НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	**Львівський національний університет імені Івана Франка**
Освітня програма	**25570 Середня освіта (Музичне мистецтво)**
Рівень вищої освіти	**Бакалавр**
Спеціальність	**014 Середня освіта**

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – https://naqa.gov.ua/

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

26.06.2020 р. Справа № 0468/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Освіта/Педагогіка" у складі:

Тарасенкова Ніна Анатоліївна – головуючий,

Шинкарук Оксана Анатоліївна,

Струк Тетяна Володимирівна,

Скворцова Світлана Олексіївна,

Рябовол Лілія Тарасівна,

Мартинець Лілія Асхатівна,

Лопатенко Георгій Олегович,

Лобода Дмитро Олександрович,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Єжова Ольга Олександрівна,

Демченко Олена Петрівна,

Бахмат Наталія Валеріївна,

Андрощук Ірина Василівна,

за участі запрошених осіб:

Гукалюк Андрій Федорович, перший проректор – представник ЗВО,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	**Львівський національний університет імені Івана Франка**
Назва ВСП ЗВО	*не застосовується*
ID освітньої програми в ЄДЕБО	**25570**
Назва ОП	**Середня освіта (Музичне мистецтво)**
Галузь знань	**01 Освіта/Педагогіка**
Спеціальність	**014 Середня освіта**
Спеціалізація (за наявності)	**014.13 Музичне мистецтво**
Рівень вищої освіти	**Бакалавр**
Вид освітньої програми	**Освітньо-професійна**

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 13, *Проти* – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності A. E чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Освітня програма 2016 року, що не переглядалася протягом своєї реалізації фактично до сьогодні вказує 7 рівень НРК України. Станом на 29.06.2016 року в Україні діяла національна рамка кваліфікації, уведена в дію Постановою КМУ №1341 від 23.11.2011 року, за якою зазначена освітня програма ОКР «Бакалавр» мала б відповідати 6 рівню. Отже, на момент прийняття освітньої програми вона мала невірно вказаний рівень. Також в підрозділі «Цикл / рівень» не вказано європейський класифікатор «The European Qualifications Framework for lifelong learning» та цикл FQ-EHEA.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Серед вказаних в ОП членів робочої групи немає представників здобувачів / працедавців. Стосовно відповіді на дане зауваження ЗВО галузева експертна рада звертає увагу на наступні уточнення. Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освіти у ЛНУ імені Івана Франка: підпункт 2 Розробка та затвердження програм пункту 3. Система індикаторів та ключові заходи системи внутрішнього забезпечення якості освіти (згідно ESG 2015) передбачає безпосереднє (а не опосередковане) залучення здобувачів у процесі розробки / оновлення освітніх програм. Пункт 4.3 Методичних рекомендацій щодо розроблення, затвердження, моніторингу, перегляду та закриття освітніх програм у ЛНУ імені Івана Франка зазначає, що локальний моніторинг здійснюється, як правило, членами робочої групи програми із залученням представників органів студентського самоврядування, студентів, роботодавців. Відповідальність за організацію і проведення локального моніторингу ОП покладається на її гаранта. Результати локального моніторингу не менш як один раз рік обговорюються на вченій раді факультету (тобто, вони мають ще до вченої ради висувати вже підготовлені пропозиції)

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Термін дії освітньої програми невиправдано тривалий – до 2025 року. Мета освітньої програми, її фокус не корелюються з 6 (на 2016 рік) чи 7 (на 2020 рік) рівнями НРК, є нечіткими і розмитими. Питання викликають зміст формулювання «підготовка фахівців <…>, які <…>, демонструють сучасне соціологічне мислення (?) та володіють фаховими навичками, необхідними для дослідження (?) та вирішення музично-педагогічних проблем» у фокусі програми. Окрім того, що освітня програма не містить в рубриці «особливості програми» відомостей про "соціологічне мислення" з обґрунтуванням його доцільності, воно ще й не забезпечене відповідними освітніми компонентами. У підрозділі «Придатність до працевлаштування» нечітко сформульовано назви посад відповідно до класифікатору професій національного класифікатора України ДК 003:2010.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень E

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Зазначені в звіті ЕГ недоліки можуть впливати на зниження оцінки. ЕГ встановила, що відомості, які викладені в таблиці 3 самозвіту подані некоректно, частково не відповідають Матриці забезпечення ПРН відповідним ОК. Аналіз робочих програм силабусів виявив невідповідності розподілу годин ОК (можливо технічні помилки). В змісті дисципліни «Психологія» не передбачено вивчення теми «Вікова та педагогічна психологія». Нелогічним є викладання дисципліни «Музична педагогіка» раніше загального курсу «Педагогіка». Щодо відповіді ЗВО на зауваження щодо нелогічності викладання деяких дисциплін ("Музична педагогіка" раніше "Педагогіки"), то зауважимо, що для здобувачів, що вступили на основі ОКР «Молодший спеціаліст» рекомендується мати або окремий навчальний план, або план-синхронізацію. В іншому випадку якість знань здобувачів, що вступили на основі ПЗСО, може постраждати. Окрім того, програмні результати навчання, що розділені на підрозділи «Знання (ПРЗ)» і «Уміння (ПРУ)» не в повній мірі забезпечені відповідними ОК, деякі з них дублюють один одного. Наприклад, ПРЗ 2, ПРЗ 4 і ПРЗ 5, у деякій мірі суголосні і можуть бути об'єднаними (спрямовані на підготовку дослідження) забезпечені лише дисциплінами «Теорія і методика музичного виховання (дошкільна та шкільна)», «Державний екзамен». Серед ОК немає дисциплін безпосередньо дослідницького спрямування. Структурно-логічна схема ОП не є наочною, не дає змоги простежити інтердисциплінарні зв'язки, передумови до навчання окремих освітніх компонентів. Наочність структурної схеми дає змогу простежити візію робочої групи щодо логіки, хронології, інтердисциплінарності вивчення дисциплін як одного із складників якості сталого, виваженого і методологічно обґрунтованого освітнього процесу.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Блоки вибіркових дисциплін надто запрофільовані до спеціальності. На нашу думку запрофільованість вибіркових компонентів полягає саме в тому, що матриця відповідності передбачає забезпечення ПРН вибірковими компонентами. Блок ВД2.7 «Курсова робота» взагалі немає альтернативи. Фактично, цю ОК не можна відносити до дисциплін за вибором студента. Оскільки ж ВД2.7 має обсяг 3 кредити, то загальна кількість вибіркових дисциплін складатиме фактично не 60, а 57 кредитів – 23% від загального обсягу кредитів ЄКТС за цією ОП, що може вважатися порушенням п. 15 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту». Водночас, НП 2019 року вже не має в переліку дисциплін вільного вибору студента курсової роботи.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Не дивлячись на достатній рівень психолого-педагогічної, методичної складової (36~58 кредитів із 150 професійної підготовки) невиправданим вважаємо замалий обсяг педагогічної практики – 6 кредитів за ОП і 9 за НП 2019 року. (Відповідно до Наказу МОН №776 практична підготовка разом з атестацію (якщо вона у формі кваліфікаційної роботи) повинна бути в обсязі не менше 30 кредитів) Немає освітніх компонентів, які б безпосередньо забезпечували підготовку до проведення досліджень, окрім курсової роботи. (Елементів дослідницької діяльності вважаємо

недостатнім. При цьому немає дисциплін, що забезпечували б теоретико-методологічну підготовку до проведення досліджень.)

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та

принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними

для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

За результатами акредитаційної експертизи встановлено, що освітня програма періодично не переглядається і діяла в незмінному вигляді, фактично, в період 2016-2019 років. При цьому незрозуміло, яким чином і на підставі чого корегувався навчальний план. Більше того, на запит ЕГ щодо розміщення проєкту ОП 2020 року на веб-сайті, їм було «надано файл НП (який, на даний час, проходить обговорення на кафедрі), у документі вже враховані рекомендації ЕГ», що може свідчити про відсутність дієвого механізму перегляду ОП із залученням всіх зацікавлених сторін. З огляду на відповідь ЗВО на проект висновку ГЕР надаємо короткий коментар. Якщо робоча група над ОП 2020 станом на час проведення експертизи ЕГще працювала, важко констатувати, на підставі чого з'явився проєкт НП. Інші ОП в систему акредитації НАЗЯВО не завантажувалися. Сайт, окрім ОП 2016 року, на момент проведення експертизи ГЕР мав лише профіль ОП 2017 року (без змісту, СЛС, матрицей тощо), ОП 2018 року не було взагалі. Насамкінець, посилання на ОП 2019 року залишалося неактивним.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Серед вказаних в ОП членів робочої групи немає представників здобувачів. ОП не має відомостей про залучених до розробки / оновлення ОП здобувачів.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Серед вказаних в ОП членів робочої групи немає представників роботодавців. ОП не має відомостей про залучених до розробки / оновлення ОП роботодавців.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень B

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень B

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

Веб-сайт університету не містить проєктів ОП на 2020 рік, не оприлюднено відгуки на ОП. Неможливо встановити дату публікації відповідних проєктів ОП, а також немає чітко визначеної дати для подання пропозицій зацікавленими сторонами, щодо вдосконалення ОП.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Веб-сайт університету і факультету не є зручним, пошук необхідних матеріалів не є інтуїтивним. Веб-сайти не містять проєктів ОП на 2020 рік, не оприлюднено відгуки на ОП. Сайт, окрім ОП 2016 року, на момент проведення експертизи ГЕР мав лише профіль ОП 2017 року (без змісту, СЛС, матрицей тощо), ОП 2018 року не було взагалі. Насамкінець, посилання на ОП 2019 року залишалося неактивним.Супровідні документи (РП, силабуси, навчально-методичні матеріали для студентів) не повною мірою представлені на веб-сторінках, їх пошук ускладнений непакетним розташуванням на сторінках різних кафедр. Механізм надання відгуків, рецензій і пропозицій на ОП і її проєкти можливий, проте також ускладнений з огляду на попередні зауваження.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

- у подальшому в ОП слід закріпити 7 рівень НРК України, 6 рівень EQF-LLL та перший цикл FQ-EHEA, забезпечити відповідність цьому рівню при описі мети, фокусу, компетентностей і ПРН; - привести у відповідність чинній законодавчій базі придатність до працевлаштування; - уникати розмитих формулювань компетентностей і програмних результатів навчання, а також їх дублювання; - переглянути орієнтацію освітньої програми із зазначенням дослідницької складової на користь методичної, освітньо-педагогічної відповідно до спеціальності; - у рубриці, що містить фокус освітньої програми, переглянути формулювання на кшталт формування соціологічного мислення; - зазначати в складі робочої групи представників здобувачів та/або працедавців (якщо вони не входять в склад робочої групи – включити їх); - продовжити досвід вивчення і реплікації зарубіжних ОП для оновлення і модернізації підготовки бакалаврів зі спеціальності; - переглянути доцільність тривалості терміну дії освітньої програми (до 2025 року) та започаткувати традицію щорічного перегляду освітньої програми; - розглянути можливість об'єднання ПРЗ і ПРУ в єдиний блок ПРН.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

- переглянути перелік ОК щодо можливості забезпечення ними досягнення цілей і ПРН, попередньо удосконаливши перелік компетентностей та ПРН з урахуванням доцільності або недоцільності дослідницької складової відповідно до 7 рівня НРК; - посилити психолого-педагогічну складову підготовки здобувачів шляхом посилення практичної підготовки майбутнього вчителя базової школи; - привести у відповідність ПРН і ОК, внести відповідні правки в матрицю; - привести у відповідність рекомендаціям ЕГ програми атестаційних екзаменів; - розглянути можливість переходу від блокової технології вибору дисциплін до загальноуніверситетської; - уникати звуження права здобувачів на вибір ДЗВ, як у випадку з курсовими роботами, адже це є порушенням ЗУ «Про вищу освіту»; - унаочнити структурно-логічну схему ОП; - відновити логіку викладання дисциплін («Педагогіка» і «Музична педагогіка»); - оформлювати РП і силабуси дисциплін відповідно до змісту ОП, не допускати помилок у зазначенні розподілу годин; - переглянути зміст ОК на предмет урахування змін в організації і реалізації середньої освіти в Україні.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

- продовжувати позитивну практику реалізації програм зовнішньої академічної мобільності; - передбачити можливість визнання результатів навчання, отриманих у програмах академічної мобільності не лише за умови повного чи часткового співпадіння назв ОК, кількості кредитів і форм контролю, а і при здобутті схожих компетентностей, досягненні певних програмних результатів навчання.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

- враховувати в програмах дисциплін зміну освітньої парадигми, яка відбулася в середній освіті, оновити зміст навчальних і робочих програм відповідно до нових підходів, посиливши методичну складову; - силабуси навчальних дисциплін удосконалити в розрізі привабливості та презентабельності їхнього оформлення; - періодично переглядати і оновлювати списки джерел і літератури до НМК дисциплін.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

- ширше інформувати здобувачів ОПП про їх право апеляції отриманих результатів контрольних заходів та про відповідну процедуру; - активізувати діяльність з популяризації академічної доброчесності серед здобувачів ОПП та НПП, розширити перелік форм і методів її досягнення.

Критерій 6. Людські ресурси

- продовжити позитивну практику стажувань та інших активностей НПП; - проводити рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників, кафедр і факультетів щороку; - активніше залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

- розширити та удосконалити практику ознайомлення ЗВО з процедурами вирішення конфліктних ситуацій; - посилити участь студентського самоврядування у вирішенні всіх питань в освітньому процесі за ОП; - продовжити роботу над створенням достатніх умов для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

- переглядати ОП відповідно до змін в законодавчій базі України, локальних нормативно-правових актів тощо, в тому числі в межах програмних результатів навчання та компетентностей; - активніше залучати органи студентського самоврядування, представників здобувачів, працедавців за даною ОП до безпосереднього процесу періодичного перегляду освітньої програми в складі робочої групи ОП; - здійснюючи подальші процедури перегляду ОП, частіше звертати увагу на існуючий зарубіжний досвід подібних програм; - удосконалити практику опитування стейкголдерів щодо якості та освітньої діяльності за ОП, їхньої безпосередньої участі в оновленні й реалізації ОП; підходити до цього не формально, а посутньо враховувати їхні рекомендації та зауваження; - продовжувати позитивну практику моніторингу якості освіти; - систематично, щороку переглядати ОП, висвітлюючи її проєкти заздалегідь на сайті з більшими можливостями публічного обміну думок і пропозицій щодо її удосконалення; - формувати НП на основі оновлення ОП, а не навпаки.

Критерій 9. Прозорість та публічність

- удосконалити навігацію по сайту та інформаційні сервіси для викладачів і студентів; - забезпечити розробку, систематичне оновлення й розміщення на сайті ЗВО усіх необхідних для здобувачів вищої освіти та НПП супровідних документів за кожною ОП пакетно; - заздалегідь розміщувати проєкти ОП на наступний навчальний рік; - оприлюднювати відгуки і рецензії стейкголдерів, результати внутрішніх моніторингів і засідань робочих груп; - забезпечити механізм публічного обговорення пропозицій щодо удосконалення ОП на веб-сайті.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	*Заява_самовідід_Островс_ка_06.pdf*	+AjTKvtiFs7E2/qBtMI1oprNZT3Ri8m8ZkApSHxC/c0=

***

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую. що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ТАРАСЕНКОВА НІНА АНАТОЛІЇВНА