

АНОТАЦІЯ

Мисишин А. В. Визнання і виконання рішень іноземних юрисдикційних органів в умовах євроінтеграції України в Європейський Союз. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії з права за спеціальності 081 «Право». – Львівський національний університет імені Івана Франка, Львів, 2021.

Актуальність теми дослідження зумовлена потребою у адаптації українського законодавства з правом ЄС у зв'язку з підписанням Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, а також наявністю великої кількості справ, які розглядаються в юрисдикційних органах іноземних держав.

Розділ I “Теоретико-правові засади визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів” складається з трьох підрозділів та присвячений з'ясуванню правової природи визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів. Зокрема, у даному розділі розглянуті сутнісні відмінності та проведено розмежування понять правової природи визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів. А також запропоновано розмежовувати дві системи, за якими здійснюється виконання рішень іноземних юрисдикційних органів: система екзекватури, за якою здійснюється визнання і виконання іноземного судового рішення як такого; система англо-американського загального права (система сумарного права), за якою іноземне судове рішення є основою для нового (у державі, де необхідне визнання та/або виконання рішення) судового розгляду, за якого іноземне рішення створює презумпцію для того, на чю користь його винесено.

Запропоновано диференціювати джерела правового регулювання з питань визнання і виконання рішень іноземних юрисдикційних органів на: національні та міжнародні. За видом юрисдикційних органів на: а) які застосовуються до питань правового регулювання визнання і виконання іноземних судових рішень; б) які застосовують до питань правового регулювання визнання і виконання іноземних арбітражних рішень; в) які застосовуються до питань правового регулювання визнання і виконання рішень інших іноземних юрисдикційних органів. У даному розділі досліджено визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів крізь призму зобов'язань України за Угодою про асоціацію з Європейським Союзом та перспективи уніфікації законодавства України та ЄС щодо визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів. В тому числі вперше проведено аналіз Конвенції про визнання та виконання іноземних судових рішень у цивільних або комерційних справах.

Розділ II “Визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні”

складається з трьох підрозділів, в яких розкривається поняття визнання та виконання рішень іноземних судів та їх співвідношення. Проаналізовано особливості порядку розгляду клопотань про визнання іноземних судових рішень та процедуру звернення до примусового виконання.

У даному розділі наголошується на важливості розмежування окремих аспектів справ про визнання та виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню, з одного боку, та справ про визнання рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню – з іншого. Проаналізовано підстави для відмови у визнанні та виконанні рішень іноземних судів, здійснено порівняльний аналіз національного законодавства та міжнародних договорів, що регулюють дане питання. Запропоновано внести зміни у процесуальне законодавство України у зв'язку із підписанням

Україною Конвенції про визнання та виконання іноземних судових рішень у цивільних або комерційних справах 2019 року.

Запропоновано імплементувати міжнародний досвід з питань онлайн судочинства та використання національними судами новітніх технологій, які мають на меті покращити процес визнання та виконання іноземних судових рішень. Таке нововведення зумовлене тим, що суди часто зловживають строками перевірки клопотання про надання дозволу на визнання та примусове виконання рішення на відповідність вимогам законодавства та призначення справи до розгляду, а використання інформаційно-комунікаційних технологій може значно спростити роботу суду та пришвидшити процес визнання та виконання іноземних рішень.

Розділ III “Визнання та виконання рішень іноземних міжнародних комерційних арбітражів” складається з трьох підрозділів. В цьому розділі здійснено аналіз умов та порядку визнання рішень іноземних міжнародних комерційних арбітражів та окреслено відмінність між поняттям “визнання” та “виконання” рішень іноземних міжнародних комерційних арбітражів. В першому підрозділі досліджено декілька підходів до визнання та виконання арбітражних рішень: 1) надання арбітражному рішенню виконавчої сили; 2) депонування рішення в суді або іншому державному органі; 3) система ексекватури – надання дозволу державним судом на виконання арбітражних рішень, який є підставою для звернення до державної виконавчої служби.

Проаналізувавши моделі порядку виконання іноземних арбітражних рішень, запропоновано класифікувати їх на чотири види:

-депонування, або реєстрація, рішення в суді або іншому компетентному органі, після чого воно може бути виконане так, якби воно було рішенням національного суду;

-виконання арбітражного рішення безпосередньо, без його депонування або реєстрації (в окремих випадках може вимагатися дозвіл суду на виконання);

-звернення до суду з проханням про визнання і виконання рішення (екзекватура);

- пред'явлення до суду позову на підставі арбітражного рішення як факту наявності боргового зобов'язання, яке підлягає судовому захисту.

Проведено аналіз особливостей виконання рішень іноземних міжнародних комерційних арбітражів та проблемних аспектів, які виникають під час подання клопотання про виконання іноземних арбітражних рішень. Проаналізовано зміни у законодавстві, а також судову практику щодо підстав для відмови у визнанні та виконанні рішень іноземних міжнародних комерційних арбітражів, у зв'язку з реформою судочинства 2017 року. Досліджено, що у новій редакції Цивільного процесуального кодексу України було введено дволанкову структуру судового розгляду справ про визнання та виконання рішень іноземних міжнародних арбітражних судів, змінено перелік вимог до змісту заяви про надання дозволу на примусове виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу і перелік підстави для відмови у наданні дозволу на примусове виконання рішень міжнародного арбітражу, а також запроваджено процедуру добровільного виконання рішення іноземного міжнародного комерційного арбітражу про стягнення грошових коштів.

Дисертаційна робота є одним з перших в Україні комплексних досліджень визнання і виконання рішень іноземних юрисдикційних органів в умовах євроінтеграції України в Європейський Союз. У результаті дослідження сформульовано і обґрунтовано низку положень, висновків та пропозицій, зокрема:

Уперше:

1. визначено авторське поняття “визнання та виконання рішення іноземного юрисдикційного органу”, під яким запропоновано розуміти процес застосування примусових заходів уповноваженими органами держави щодо рішення, постановленого іноземним судом, іноземним міжнародним комерційним арбітражним судом чи іншими іноземними юрисдикційними органами, визнаним державним судом на території держави виконання і виконаним, в порядку, передбаченому процесуальним законодавством держави, де запитується таке виконання;

2. запропоновано доповнити підстави для відмови у задоволенні клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, передбачені ст. 468 Цивільного процесуального кодексу України новими видами підстав та внести відповідні зміни до ч. 2 ст. 468 Цивільного процесуального кодексу України, зокрема:

1) ч. 2 ст. 468 Цивільного процесуального кодексу України доповнити пунктом 10 наступного змісту: “Якщо представлені документи не підтверджують легітимність остаточного рішення в державі їх прийняття”;

2) положення п. 4. ч. 2 ст. 468 Цивільного процесуального кодексу України “якщо раніше ухвалене рішення суду України у спорі між тими самими сторонами, з того самого предмета і на тих самих підставах, що набрало законної сили, або якщо у провадженні суду України є справа у спорі між тими самими сторонами, з того самого предмета і на тих самих підставах, яка порушена до часу відкриття провадження у справі в іноземному суді” доповнити частиною наступного змісту: “або у випадку, коли рішення є несумісним із раніше ухваленим рішенням суду іноземної держави між тими самими сторонами з того самого предмета, якщо раніше ухвалене рішення задовольняє всі умови, необхідні для визнання та виконання останнього у запитованій Державі”;

3. запропоновано впровадити в Україні інформаційно-телекомунікаційну систему, з метою сприяння покращенню функціонування суду та спрощення подання документів, що стосується виконання рішень іноземних судів та міжнародних комерційних арбітражів. Запровадження такої системи надасть можливість у найкоротші строки повідомляти сторін про прийняте рішення щодо їх клопотання про визнання та надання дозволу на виконання рішень іноземного суду;

4. запропоновано встановити строк, протягом якого суддя повинен розглянути клопотання про надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду, доповнивши ч. 2 ст. 467 Цивільний процесуальний кодекс України положенням, що після подання боржником заперечень у письмовій формі або у разі його відмови від подання заперечень, а також якщо у місячний строк з часу повідомлення боржника про одержане судом клопотання заперечення не подано, суддя, протягом 5 днів, але не пізніше 1 місяця постановляє ухвалу, в якій визначає дату, час і місце судового розгляду клопотання, про що сторони повідомляються письмово не пізніше ніж за десять днів до його розгляду;

5. запропоновано доповнити перелік ухвал, передбачених ч. 1 ст. 352 Цивільного процесуального кодексу України, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку, пунктом 42 наступного змісту: “надання дозволу на примусове виконання рішення іноземного суду”;

6. обґрунтовано пропозицію, спрямовану на удосконалення правового регулювання забезпечувальних заходів при розгляді справ міжнародним комерційним арбітражем. Зокрема, на основі аналізу практики та законодавчих положень застосування забезпечувальних заходів, запропоновано доповнити Закон України «Про виконавче провадження» положенням щодо виконання ухвали про застосування забезпечувальних

заходів Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-промисловій палаті України, у зв'язку із чим статтю 136 Господарського процесуального кодексу України доповнити частиною 2 та викласти її в наступній редакції: “Господарський суд здійснює забезпечувальні заходи на підставі ухвали Міжнародного комерційного арбітражного суду при Торгово-Промисловій Палаті України за клопотанням особи - сторони арбітражного провадження”.

Удосконалено:

1. концепцію правової природи визнання та виконання рішень іноземних судів шляхом аргументованого визначення її особливостей;

2. розмежування та співвідношення понять «визнання» та «виконання» іноземних юрисдикційних органів;

3. моделі порядку визнання та виконання іноземних арбітражних рішень;

4. класифікацію джерел правового регулювання питань визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів за територією на яку вони поширюється поділяти на: національні та міжнародні. За видом юрисдикційних органів джерела правового регулювання прокласифікувати на:

1) ті, які застосовуються до питань правового регулювання визнання і виконання іноземних судових рішень; 2) ті, які застосовують до питань правового регулювання визнання і виконання іноземних арбітражних рішень; 3) ті, які застосовують до питань правового регулювання визнання і виконання рішень інших іноземних юрисдикційних органів.

Набули подальшого розвитку:

1. пропозиції щодо вдосконалення чинного цивільного процесуального та господарського процесуального законодавства України в частині підстав для відмови у визнанні та виконанні рішень іноземних судів;

2. твердження про те, що правова природа визнання та виконання рішень іноземних судів та рішень іноземних арбітражів принципово різняться;

3. удосконалено положення про дволанкову структуру судового розгляду справ про визнання та виконання рішень міжнародних арбітражних судів.

Результати дисертаційного дослідження можуть бути використані для подальших наукових розробок, вдосконалення національного законодавства та практики його застосування, а також для підготовки підручників, навчальних посібників та викладання курсів “Міжнародне приватне право”, “Цивільне процесуальне право України”, “Господарське процесуальне право України”, “Міжнародний цивільний процес”, “Міжнародний комерційний арбітраж”, а також у нормотворчій діяльності.

Ключові слова: визнання і виконання рішень іноземних юрисдикційних органів, іноземний суд, іноземний міжнародний комерційний арбітраж, міжнародний договір, рішення іноземного суду, рішення міжнародного арбітражу, підстави для відмови у виконанні рішень іноземних судів, підстави для відмови у виконанні рішень іноземних комерційних арбітражів.

Список публікацій здобувачки:

в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

1. Мисишин А. В. Джерела правового регулювання визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів в Україні. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. №6. С. 41-45

2. Мисишин А. В. Забезпечувальні заходи під час розгляду справ міжнародним комерційним арбітражем. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2018. №50. С. 92-95

3. Мисишин А. В. Порухення публічного порядку як підстава для відмови у визнанні та наданні дозволу на примусове виконання іноземного арбітражного рішення. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського*. 2020. Том 31 (70). № 1. С. 79-83

4. Mysyshyn A. Digital reform as a method of acceleration of recognition and enforcement of international judicial decisions in Ukraine. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2019. № 5. С. 109-112

5. Мисишин А. В. Визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів крізь призму зобов'язань України за Угодою про асоціацію з ЄС. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2020. №2. С. 67-71

Які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

1. Мисишин А. В. Становлення інституту визнання та виконання рішень іноземних судів у національному законодавстві. *Сучасне державотворення та правотворення: питання теорії та практики*: Матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 7-8 грудня 2019 р.). Одеса: Причорноморська фундація права. С. 74-76

2. Мисишин А. В. Національні джерела правового регулювання визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів в Україні. *Актуальні проблеми правових наук в Євроінтеграційному вимірі*: Матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 17 грудня 2019 р.). Харків: ГО «Асоціація аспірантів-юристів України». С. 101-104

3. Мисишин А. В. Особливості використання новітніх інформаційно-комунікативних технологій у процесі визнання та виконання рішень іноземних судів та арбітражів. *Систематизація українського і європейського законодавства в сучасних реаліях*. Матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Арад,

27-28 грудня 2019 р.). Арад: *Facultatea de Științe Juridice, Universitatea de Vest „Vasile Goldiș*. С. 93-96

4. Мисишин А. В. Підстави для відмови у визнанні та виконанні рішень міжнародних комерційних арбітражів. *Верховенство права у процесі державотворення та захисту прав людини в Україні*: Матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 27 січня 2020 р.). Одеса: Причорноморська фундація права. С. 43-46

5. Мисишин А. В. Проблемні аспекти уніфікації законодавства України та ЄС у сфері визнання та виконання рішень іноземних юрисдикційних органів. *Сутність та значення впливу законодавства на розвиток суспільних відносин*: м. Одеса., Матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 8-9 березня 2020 р.). Одеса: Причорноморська фундація права. С. 53-55

6. Мисишин А. В. Підстави для відмови у виконанні іноземних судових рішень за Конвенцією про визнання та виконання іноземних судових рішень у цивільних та комерційних справах. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи*. 2020. Матер. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Львів, 24 квітня 2020 р.). Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка, 2020. С.42-44

ANNOTATION

Mysyshyn A. – Recognition and enforcement of decisions of foreign jurisdictions in the context of Ukraine's European integration into the European Union. A thesis for the degree of Doctor of Philosophy in Law in specialty 081 “Law”. – Ivan Franko National University of Lviv, Lviv, 2021.

The relevance of the research topic arises from the necessity to harmonize Ukrainian legislation with EU law due to the signing the Ukraine-European Union Association Agreement, as well as the existence of numerous cases which are considered in jurisdictional bodies of foreign states.

Section 1 "Theoretical and legal principles of the recognition and enforcement of foreign judgments" consists of three sections and is devoted to clarifying the legal nature of the recognition and enforcement of foreign judgments. In particular, the section examines the essential differences and distinguishes between the concepts of the legal nature of the recognition and enforcement of foreign judgments. It is also proposed to distinguish between two systems, according to which the enforcement of foreign judgments is enforced: the system of exequatur, according to which the recognition and enforcement of foreign judgments as such is enforced; Anglo-American common law system (summary law system), in which a foreign judgment is the basis for a new (in a country where recognition and / or enforcement of the judgment is required) trial, in which the foreign judgment creates a presumption in whose favor it is taken out.

This section analyzes the sources of legal regulation of recognition and enforcement of decisions of foreign judgments and proposes a classification of sources of legal regulation of recognition and enforcement of foreign judgments by the following types: 1) national legislation; 2) international agreements: a) bilateral agreements; b) multilateral agreements. This section also proposes to divide the

sources of legal regulation of recognition and enforcement of foreign judgments into national and international, and by type of jurisdiction into: 1) those applicable to the legal regulation of recognition and enforcement of foreign judgments; 2) those that apply to issues of legal regulation of recognition and enforcement of international arbitral awards; those that apply to issues of legal regulation of recognition and enforcement of decisions of foreign jurisdictions. The sources of legal regulation of recognition and enforcement of foreign judgments are also analyzed in this section. It also examined the recognition and enforcement of foreign judgments through the prism of Ukraine's obligations under the Association Agreement with the European Union and the prospects of unification of Ukrainian and EU legislation on the recognition and enforcement of foreign judgments.

Section II “Recognition and Enforcement of Foreign Court Decisions in Ukraine” consists of three subsections. This section highlights the content of the concepts of recognition and enforcement of foreign judgments and their correlation. The issue of the procedure of consideration of motions for recognition of foreign judgments and the applying procedure for enforcement is examined.

This section emphasizes the importance of distinguishing between certain aspects of cases on recognition and enforcement of a foreign judgments subject to enforcement, on the one hand, and cases on recognition of a foreign judgments that are not subject to enforcement. The section analyzes the grounds for refusing to recognize and enforce foreign court judgments, provides a comparative analysis of national legislation and international treaties, provides recommendations for procedural law in the case of the ratification of the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Judgments in Civil or Commercial Matters. The novelty of this section is an innovation proposal to implement the international experience of online litigation and to apply by Ukrainian courts new innovative technological solutions that significantly improve and accelerate the process of recognition and

enforcement of foreign judgments. This innovation arises from the fact that courts often abuse the time limits for reviewing applications for permission to recognize and enforce a decision for compliance with the law and assign the case for consideration, and the use of information and communication technologies can greatly simplify and speed up court's work, which in turn will speed up the process of recognition and enforcement of foreign judgments.

Section III "Recognition and Enforcement of International Commercial Arbitration Awards" consists of three subsections. This section analyzes the conditions and procedure for recognition of the awards of the International Commercial Arbitration and outlines the difference between the recognition and enforcement of arbitral awards. The section examines several approaches to the recognition and enforcement of arbitral awards: 1) giving the arbitral award executive power; 2) depositing a decision in a court or other state body; 3) exequatur system - granting permission by the state court to execute arbitral awards, which is the basis for applying to the state executive service.

After analyzing the models of the order of execution of foreign arbitration awards, we decided to classify them into four types:

- deposition, or registration, of a decision in a court or other competent authority, after which it may be enforced as if it were a decision of a local court;
- enforcement of the arbitral award directly, without its deposit or registration (for which, however, the court's permission for execution may be required);
- application to the court with a request for recognition and execution of the decision (exequatur);
- filing a lawsuit on the basis of an arbitral award as a fact of existence of a debt obligation that is subject to judicial protection.

The peculiarities of the enforcement of the awards of the International Commercial Arbitration and the problematic aspects that arise when submitting a

motion for the enforcement of arbitration awards are studied. The changes in the domestic legislation due to the Reform 2017 and the case law on the grounds for refusal to recognize and enforce the awards of the International Commercial Arbitration are analyzed. It is analyzed that in connection with the new judicial reform of 2017, the new version of the CPC of Ukraine introduced a two-tier structure of judicial review of cases on recognition and enforcement of decisions of international arbitration courts (Court of Appeal - Court of Cassation), changed the list of requirements granting permission to enforce the decisions of international commercial arbitration and a list of grounds for refusing to grant permission to enforce the decisions of international arbitration, as well as introduced a procedure for voluntary execution of the decision of international commercial arbitration to recover funds. Thus, reducing the number of courts from four to two has made the relevant procedures faster and more efficient. The reform partially restored the model that existed until 2005, when only the courts of appeal and the Supreme Court of Ukraine performed all the functions of judicial review of international arbitration.

The dissertation is the first in Ukraine comprehensive study of the recognition and enforcement of the foreign jurisdiction judgments in terms of harmonization of Ukrainian legislation with EU law. As a result of the research a number of provisions, conclusions and proposals were formulated and substantiated, in particular:

For the first time:

1. proposed to define “recognition and enforcement of a decision of a foreign jurisdiction”, which means the process of application of coercive measures by authorized state bodies against a decision of a foreign court, international commercial arbitration court or other foreign jurisdiction recognized by a state court, provided by the procedural legislation of the state where such execution is requested;

2. proposed to supplement the grounds for refusal to grant a request for permission to enforce a foreign court decision provided for in Article 468 of the Civil Procedure Code of Ukraine with new types of grounds and make appropriate changes to Part 2 of Article 468 of the Civil Procedure Code of Ukraine, in particular:

- 1) part 2 of the Art. 468 of the Civil Procedure Code of Ukraine to add paragraph 10 as follows: "If the submitted documents do not confirm the legitimacy of the final decision in the State of origin";
- 2) provisions of paragraph 4. Part 2 of Art. 468 of the Civil Procedure Code of Ukraine "if the decision of the court of Ukraine in a dispute between the same parties, on the same subject and on the same grounds that has entered into force, or if the court of Ukraine has a case in a dispute between the same parties, with of the same subject and on the same grounds, which was initiated before the opening of proceedings in a foreign court "add the following:" or if the decision is incompatible with a previously adopted decision of a foreign court between the same parties on the same subject , if the earlier decision satisfies all the conditions necessary for the recognition and enforcement of the latter in the requested State ”;

3. proposed to introduce an information and telecommunication system in Ukraine, in order to help improve the functioning of the court and simplify the submission of documents relating to the execution of decisions of foreign courts and international commercial arbitration. The introduction of such a system will provide an opportunity to notify the parties as soon as possible of the decision taken on their application for recognition and enforcement of foreign court decisions;

4. proposed to establish a period during which the judge must consider the application for permission to enforce the decision of a foreign court, supplementing Part 2 of Art. 467 CPC of Ukraine provision that after the debtor submits objections

in writing or in case of his refusal to submit objections, as well as if within a month from the time of notification of the debtor of the petition received by the court no objection is filed, the judge within 5 days but not later 1 month decides on the decision, which determines the date, time and place of the court hearing of the petition, of which the parties are notified in writing no later than ten days before its consideration;

5. proposed to supplement the provisions of Part 1 of Art. 352 Code of Civil Procedure of Ukraine, which states that separately from the court decision may be appealed the decision of the court of first instance on, paragraph 42 - granting permission to enforce the decision of a foreign court;

6. the proposals aimed at improving the legal regulation of precautionary measures in the consideration of cases by international commercial arbitration are substantiated. Based on the analysis of practice and legal provisions on the application of precautionary measures, it is proposed to supplement the provisions of national legislation, in particular the Law of Ukraine "On Enforcement Proceedings" with provisions on the implementation of the ICAC According to this wording, the "Commercial Court carries out precautionary measures on the basis of a decision of the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of Ukraine at the request of a person - a party to the arbitration proceedings".

Improved:

1) the concept of the legal nature of the recognition and enforcement of foreign judgments by reasoned determination of its features;

2) delimitation and correlation of the concepts of "recognition" and "enforcement" of foreign jurisdictions;

3) models of the procedure for recognition and enforcement of foreign arbitration awards;

4) classification of sources of recognition and enforcement of decisions of international jurisdictions by the territory covered by their legal regulation (national and international) and by type of jurisdiction (those applicable to the legal regulation of recognition and enforcement of foreign judgments; those applicable on issues of legal regulation of recognition and enforcement of arbitral awards).

Were further developed:

1) proposals to improve the current civil procedural and commercial procedural legislation of Ukraine in terms of grounds for refusal to recognize and enforce decisions of foreign courts;

2) the assertion that the legal nature of the recognition and enforcement of decisions of foreign courts and international arbitration awards are fundamentally different;

3) improved the provisions on the two-tier structure of court proceedings on the recognition and enforcement of decisions of international arbitral tribunals.

The results of the dissertation research can be used for further research, improvement of national legislation and its practical use, as well as for the preparation of textbooks, manuals and teaching courses on "Private International Law", "Civil Procedure Law of Ukraine", "Commercial Procedural Law of Ukraine", "International Commercial Arbitration" as well as in rulemaking activities.

Key words: recognition and enforcement of judgments of foreign international bodies, foreign court, international commercial arbitration, international agreement, decision of a foreign court, decision of international commercial arbitration, grounds for refusal to execute decisions of foreign courts, grounds for refusal to execute decisions of international commercial arbitrations.

List of author's publications:

In which the main academic results of the dissertation are published:

1. Mysyshyn A. Sources of legal regulation of recognition and enforcement of decisions of foreign jurisdictional bodies in Ukraine. *Entrepreneurship, economy and law*. 2018. №6. Pp. 41-45

2. Mysyshyn A. Precautionary measures during the consideration of cases by international commercial arbitration. *Scientific Bulletin of Uzhhorod National University*. 2018. №50. Pp. 92-95

3. Mysyshyn A. Violation of public order as a ground for refusing to recognize and grant permission for enforcement of a international arbitral award. *Scientific notes of Tavriya National University named after V. Vernadsky*. 2020. Volume 31 (70). № 1. pp. 79-83

4. Mysyshyn A. Digital reform as a method of acceleration of recognition and enforcement of decisions of foreign jurisdictional bodies in Ukraine. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2019. № 5. C. 109-112

5. Mysyshyn A. Recognition and enforcement of decisions of decisions of foreign jurisdictional bodies through the prism of Ukraine's obligations under the Association Agreement with the EU. *Scientific Bulletin of Public and Private Law*. 2020. №2. Pp. 67-71

Which certify the approbation of the dissertation materials:

1. Mysyshyn A. Formation of the institution of recognition and enforcement of decisions of foreign courts in national legislation. Modern state formation and law-making: questions of theory and practice: Mater. international scientific-practical conf. (Odessa, December 7-8, 2019). Odessa: Black Sea Law Foundation. Pp. 74-76

2. Mysyshyn A. National sources of legal regulation of recognition and enforcement of decisions of foreign jurisdictional bodies in Ukraine. *Actual problems of legal sciences in the European integration dimension: Mater.*

international scientific-practical conf. (Kharkiv, December 17, 2019). Kharkiv: NGO "Association of Postgraduate Lawyers of Ukraine". Pp. 101-104

3. Mysyshyn A. Features of the use of the latest information and communication technologies in the process of recognition and enforcement of decisions of foreign courts and arbitrations. *Systematization of Ukrainian and European legislation in modern realities. Mater. international scientific-practical conf.* (Arad, December 27-28, 2019). Arad: Faculty of Law, University of the West "Vasile Goldi". Pp. 93-96

4. Mysyshyn A. Grounds for refusal to recognize and enforce the decisions of international commercial arbitration. *The rule of law in the process of state formation and protection of human rights in Ukraine: Mater. international scientific-practical conf.* (Odessa, January 27, 2020). Odessa: Black Sea Law Foundation. Pp. 43-46

5. Mysyshyn A. Problematic aspects of unification of Ukrainian and EU legislation in the field of recognition and enforcement of decisions of foreign jurisdictions. The essence and significance of the influence of legislation on the development of public relations: *Odessa., Mater. international scientific-practical conf.* (Odessa, March 8-9, 2020). Odessa: Black Sea Law Foundation. C. 53-55

6. Mysyshyn A. Grounds for refusal to enforce foreign judgments under the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Judgments in Civil and Commercial Matters. *Current issues of human rights, the state and the legal system. 2020. Mater. international scientific-practical conf.* (Lviv, April 24, 2020). Lviv: Ivan Franko National University of Lviv, 2020. P.42-44