

РІШЕННЯ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ ПРО ПРИСУДЖЕННЯ СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ

Спеціалізована вчена рада **ДФ 35.051.075** Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України, м. Львів, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» на підставі прилюдного захисту дисертації «Правові основи організації та діяльності австрійського Адміністративного Трибуналу 1875-1918 рр.: історико-правове дослідження» за спеціальністю 081 «Право» 10 жовтня 2022 року.

Дзіковський Максим Романович, 09 грудня 1992 року народження, громадянин України, українець, освіта повна вища. У 2009 році поступив на навчання на юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, у 2013 році здобув ступінь бакалавра за напрямом підготовки «Правознавство» та отримав кваліфікацію «Бакалавр з правознавства». У 2014 році закінчив юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка та здобув ступінь магістра за спеціальністю «Право» та кваліфікацію магістра права.

З 09.2017 році по даний час навчається в аспірантурі на кафедрі адміністративного та фінансового права Львівського національного університету імені Івана Франка (заочна форма навчання).

З 08.2019 р. по 05.2021 р. здійснював індивідуальну адвокатську діяльність, з 05.2021 р. по 01.2022 року – адвокат АО "Бачинський та партнери", а з 01.2022 р. по даний час працює на посаді голови Адвокатського об'єднання «Бачинський та партнери».

Дисертацію виконано на кафедрі адміністративного та фінансового права Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки, м. Львів.

Науковий керівник: **Кобилецький Микола Мар'янович**, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри адміністративного та фінансового права Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки, м. Львів.

Здобувач має 13 наукових публікацій за темою дисертації, з них 1 стаття у періодичному науковому виданні іншої держави, 3 статті в наукових фахових виданнях України, 0 монографій:

- 1) Дзіковський М. Судова система Австрії за Конституцією 1867 року. Часопис Київського університету права. Київ. 2020. Вип. 2020/3. С. 60-64.
- 2) Дзіковський М. Утворення та функціонування державного Трибуналу Австрії (1867–1918). Вісник Львівського університету. Серія: Юридична. Львів. 2021. Вип. 73. С. 36–43.
- 3) Дзіковський М. Структура і склад Адміністративного Трибуналу Австрії (1875–1918рр.). Часопис Київського університету права. Київ. 2022. Вип. 2022/1. С. 22-27.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

1. Бойко Ігор Йосипович, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри історії держави, права та політико-правових учень Львівського національного університету імені Івана Франка, без зауважень.

2. Решота Володимир Володимирович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри адміністративного та фінансового права Львівського національного університету імені Івана Франка, надав позитивну рецензію із зауваженнями:

- 1) У роботі дисертантом основна увага приділяється історико-правовому дослідженню Адміністративного трибуналу Австрії, проте відсутній порівняльно-правовий аналіз між сучасною системою адміністративної юстиції в Австрії чи Україні та предмету дослідження. Вважаємо такий аналіз зміг би актуалізувати роботу та її значення для практичної діяльності сучасної системи адміністративних судів.
- 2) У розділі 4.2. роботи аналізуються особливості розгляду окремих категорій справ у Адміністративному трибуналі Австрії. Водночас доцільно було б більше уваги приділити та розширити сферу розгляду справ, що стосувалися дискреційних повноважень органів публічної адміністрації.

3. Моряк-Протопопова Христина Миколаївна, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри історії держави, права та політико-правових учень Львівського національного університету імені Івана Франка, надала позитивну рецензію із зауваженнями:

- 1) Дисертанту необхідно дуже чітко розуміти та формулювати завдання дослідження. Природне бажання молодого науковця дослідити усе і навіть трохи більше, призводить до такого явища, як неповне вирішення поставленої задачі (про що вже йшлося вище).
- 2) Одним із джерел дисертаційного дослідження автор виділяє судову практику. З допомогою судової практики на основі архівних матеріалів переважно інформує закономірності та особливості розвитку адміністративного судочинства Австрійської монархії, вплив Адміністративного трибуналу на становлення австрійської адміністративно – правової доктрини та адміністративного права. Поза увагою автора проте залишилася процесуальна форма здійснення адміністративного судочинства, яка акумулювала історичний досвід правосуддя, а також впливала на демократизацію і спрощення судових процедур. Дисертаційну роботу істотно збагатили б така судова практика, яка б підкреслила роль Адміністративного Трибуналу у становленні адміністративного судочинства як форми судового контролю за державними органами і посадовими особами.

4. Стецюк Богдан Романович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри загальноправових дисциплін Донецького державного університету внутрішніх справ, надав позитивний відгук із зауваженнями:

- 1) У підрозділі 1.1. автор, класифікуючи теоретичну основу дослідження, виокремив та поділив основні наукові праці на українську, польську та австрійську літературу. На нашу думку, доцільно було б систематизувати згадані праці у хронологічному порядку й вказати на специфіку досліджень наприкінці XIX – початку XX століть, міжвоєнного й післявоєнного періоду та сучасності.
- 2) Додаткової аргументації потребує висновок дисертанта про те, що закон «Про Адміністративний Трибунал Австрії» 1875 року було використано для підготовки проекту закону Української Народної Республіки «Про суди в адміністративних справах» 1932 р., оскільки доцільно було проаналізувати аналогічні закони Франції та Німеччини і показати їхній вплив на прийняття даного законопроекту.
- 3) Серед дослідників австрійського адміністративного судочинства (підрозділи 1.1.21.), панує думка про те, що воно є складовою німецької моделі адміністративного судочинства. Доцільно було б шляхом історико-правового порівняння з'ясувати спільні та відмінні риси німецького і австрійського адміністративного судівництва та показати подальший вплив австрійського адміністративного судівництва на встановлення однієї з найбільш поширених у Європі (яка функціонує і в Україні) моделі адміністративного судочинства.
- 4) У роботі (підрозділ 3.1) автор вказує на особливості діяльності Адміністративного Трибуналу Австрії після прийняття в 1905 році змін до закону «Про Адміністративний Трибунал». На нашу думку, доцільно було б чіткіше визначити наслідки для наступної судової практики Адміністративного Трибуналу з причини прийняття цих змін.
- 5) У підрозділ 3.1. дисертації визначено вимоги до претендентів на посади в Адміністративному Трибуналі, проте автором не розкрито питання щодо подальшого вдосконалення фахового рівня посадових осіб, а також не встановлено чи існував факт етнічної дискримінації відносно українців, котрі проживали в на теренах Австро-Угорщини, при прийомі на роботу до зазначеного судового органу. Водночас, висловлені нами зауваження мають рекомендаційний характер, не применшують належного рівня дисертаційного дослідження Дзіковського Максима Романовича та не впливають на загальну позитивну оцінку роботи та її науково-практичну цінність.

5. Ковальчук Віталій Богданович, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри теорії права та конституціоналізму Інституту права, психології та інноваційної освіти Національного університету «Львівська політехніка», надав позитивний відгук із зауваженнями:

- 1) Описуючи у підрозділі 1.3 дисертаційного дослідження дисертанту варто було б відзначити використання, окрім інших, також такого спеціально наукового методу, як історико-генетичного, який застосовувався у роботі. Своєрідність

його полягає у тому, що генетичний метод надає можливість природніше і правдоподібніше відтворити досліджуваний об'єкт дослідження. Це досягається шляхом послідовного відтворення минулих часів, щоб виявити причини вже наявних фактів, dokonаних подій чи явищ.

- 2) Варто було б додатково обґрунтувати доцільність розгляду у підрозділі 2.2 організації публічної влади в Австро-Угорщині, адже на перший погляд це питання частково виходить за межі проблеми, визначеної у темі дисертації.
- 3) Необхідно було чіткіше провести розмежування інститути адміністративної скарги, яка подавалась до органів державної влади і органів місцевого самоврядування та скаргою, яка подавалась до Адміністративного Трибуналу.
- 4) Серед положень наукової новизни автор виділяє як історичну закономірність вплив суду адміністративної юрисдикції в Австро-Угорщині на встановлення і розвиток австрійського конституціоналізму. Це слушне положення потребує деталізації, а саме, які особливості австрійського конституціоналізму зумовлені розвитком адміністративного судівництва Австрії.

Загальна оцінка роботи і висновок. Дисертаційне дослідження **Дзіковського Максима Романовича** на тему: **«Правові основи організації та діяльності австрійського Адміністративного Трибуналу 1875-1918 рр.: історико-правове дослідження»** є актуальною, завершеною самостійною та цілісною науковою працею у межах поставлених завдань.

Дисертаційне дослідження містить науково обґрунтовані теоретичні та практичні результати, характеризується єдністю змісту, точністю викладення матеріалу та свідчить про особистий внесок автора в науку адміністративного права. Отримані науково обґрунтовані результати у сукупності розширюють та доповнюють теоретичні, методичні положення дослідження ключових аспектів правових основ організації та діяльності австрійського Адміністративного Трибуналу 1875-1918 рр. Результати досліджень можуть бути використані при підготовці навчально-методичних посібників і підручників, для проведення лекційних та практичних занять.

Результати досліджень, які наведені у дисертаційній роботі та опубліковані у наукових статтях, належать авторові та є його науковим доробком. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідні джерела. Праць, опублікованих у співавторстві, немає. Обґрунтованість і достовірність отриманих наукових результатів дослідження забезпечено поєднанням філософських, загальнонаукових, спеціально-наукових методів. Одержані результати значно розширюють дані про правове регулювання правових основ організації та діяльності австрійського Адміністративного Трибуналу 1875-1918 рр.

За кількістю і рівнем публікацій, апробацією на наукових конференціях дисертація на тему: **«Правові основи організації та діяльності австрійського Адміністративного Трибуналу 1875-1918 рр.: історико-правове дослідження»** відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 року «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» та «Порядку присудження ступеня

доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (Постанова Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44), а її автор, **Дзіковський Максим Романович**, заслуговує присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 (п'ять) членів ради,

«Проти» – немає членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада ДФ 35.051.075 Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України, м. Львів, присуджує **Дзіковському Максиму Романовичу** ступінь доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Голова спеціалізованої
вченої ради
ДФ 35.051.075



проф. Ігор БОЙКО

Підпис Ольга Гі
ПІДТВЕРДЖУЮ
ВЧЕНИЙ СЕКРЕТАР
Львівського національного
університету імені Івана Франка

