

## РІШЕННЯ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ ПРО ПРИСУДЖЕННЯ СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ

Спеціалізована вчена рада ДФ 35.051.102 Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України, м. Львів, прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 07 «Управління та адміністрування» на підставі прилюдного захисту дисертації «Розпізнавання загроз і усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи України» за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування» 14 червня 2023 року.

**Лагно Анастасія Андріївна**, 06 липня 1994 року народження, громадянка України, освіта повна вища. У 2016 році закінчила Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого і здобула освітній ступінь магістра за спеціальністю «Правознавство», а в 2018 році – Університет банківської справи і здобула освітній ступінь магістра за спеціальністю «Фінанси, банківська справа та страхування».

З липня по жовтень 2016 року виконувала службові обов'язки на посаді офіцера юридичної групи 17 окремої гвардійської танкової бригади Оперативного командування «Схід» Сухопутних військ Збройних сил України у м. Кривий Ріг.

З жовтня 2016 року по липень 2021 року виконувала обов'язки на посаді помічника командира бригади з правової роботи – начальника юридичної групи 17 окремої гвардійської танкової бригади Оперативного командування «Схід» Сухопутних військ Збройних сил України у м. Кривий Ріг.

З грудня 2021 р. по теперішній час виконує службові обов'язки на посаді помічника начальника Східного територіального управління Військової служби правопорядку Збройних сил України з правової роботи.

У 2017 р. отримала статус учасника бойових дій.

З 2020 р. по теперішній час проходить програму аспірантури в Університеті банківської справи і Львівському національному університеті імені Івана Франка.

Дисертаційну роботу «Розпізнавання загроз і усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи України» на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 07 «Управління та адміністрування» за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування» виконано на кафедрі банківських технологій та бізнесу Університету банківської справи Міністерства освіти і науки України, м. Львів, та на кафедрі фінансових технологій та консалтингу Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України, м. Львів.

*Науковий керівник: Барановський Олександр Іванович*, доктор економічних наук, професор, професор кафедри фінансових технологій та консалтингу Львівського національного університету імені Івана Франка.

Здобувачка має 6 наукових публікацій за темою дисертації, з них 0 статей у періодичних наукових виданнях інших держав, 3 статті у наукових фахових виданнях України, 0 монографій:

1. Лагно А. А. Сутність загроз функціонуванню банківської системи і ризиків у цій сфері. *Фінансовий простір*. 2022. № 3. С. 26-43.

2. Лагно А., Барановський О. Природа фінансової безпеки банківської системи. *Світ фінансів*. 2022. № 3. С.141–155.
3. Лагно А. А. Напрями забезпечення банківської системи України від загроз її фінансовій безпеці й усунення ризиків у цій сфері. *Соціальна економіка*. 2022. № 64. С. 103-116.

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:

**1. Вовчак Ольга Дмитрівна**, доктор економічних наук, професор, професор кафедри фінансових технологій та консалтингу Львівського національного університету імені Івана Франка, без зауважень.

**2. Болгар Тетяна Миколаївна**, доктор економічних наук, професор, професор кафедри інноваційного менеджменту та фінансової аналітики Університету імені Альфреда Нобеля надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. У дисертації на с. 45 дисертант слушно наголошує, що схильність комерційних банків до ризиків зумовлюється станом кредитування, оскільки випереджальне скорочення кредитування більш ризикованих галузей за більш жорсткої грошово-кредитної політики пояснюється зниженням схильності банку до ризиків внаслідок подорожчання фондування при зростанні ринкових ставок, однак при цьому автор не говорить про вплив проблемних кредитів та якість кредитного портфеля банку на динаміку кредитних ризиків.

2. Підсумовуючи п. 1.1. (стор. 46) автор стверджує, що для управління ризиками у банківській системі необхідні: їхнє чітке визначення, усвідомлення суб'єктами ринку банківських послуг, однозначне вимірювання, моніторинг, аналіз, відповідна звітність. Однак, на наш погляд, у цьому контексті слід вести також мову про нормативно-правове регулювання, масштаби впливу зовнішніх чинників, фаховість відповідального персоналу за проведення процесу управління ризиками.

3. У рис. 1.1 «Фінансова безпека банківської сфери» – розробка автора (стор. 50) потребує пояснення необхідності винесення окремою компонентою «Фінансова безпека інших учасників ринку банківських послуг» та «Фінансова безпека небанківських кредитних установ», якщо ці установи згадані у компоненті банківська інфраструктура.

4. Цілком логічно автор стверджує, що за наявності підвищених ризиків відмивання грошей, фінансового тероризму комерційні банки мають вживати посилені заходи належної перевірки, наприклад, шляхом підвищення ступеня постійного посиленого моніторингу (стор. 79), хоча не зовсім є зрозумілим, що мається на увазі у підвищенні ступеня постійного посиленого моніторингу.

5. У дисертації простежується певна непропорційність при висвітленні проблем з ліквідністю. Так у п. 2.2. «Виявлені та потенційні загрози і ризикогенні чинники у забезпеченні фінансової безпеки вітчизняної банківської системи» (стор. 134) автор говорить про те, що ризик ліквідності знизився і є помірним. Припливи вкладів населення та коштів корпорацій залишаються стабільними. Запас високоліквідних активів зріс. Водночас деякі невеликі КБ відчувають проблеми з ліквідністю, а у п. 2.3. «Вплив загроз і ризиків на забезпечення складових фінансової безпеки

банківської системи України» (стор. 139-140) мова йде про те, що профіцит ліквідності банківської системи наприкінці року сягнув чергового рекорду (середньоденні залишки коштів на коррахунках і депозитних сертифікатах становили майже 415 млрд грн порівняно з 268 млрд грн у III кварталі). Тому, на наш погляд, доцільно було б більш детально зупинитись на взаємозв'язку і взаємозалежності складових оцінки ліквідності банківських установ в Україні.

6. У п. 3.3. «Підходи до оцінки і підвищення ефективності виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці і ризик-менеджменту в банківській системі» дисертантом визначається, що оцінка ефективності виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці банківської системи і усунення / мінімізація ризиків у цій сфері є невід'ємними компонентами, які уможлиблюють удосконалення системи забезпечення ФБ і реалізацію одного із основних принципів ризик-менеджменту – «безперервне поліпшення». Водночас, помилкові й недостовірні оцінки стану цих заходів можуть спричинити неправильні висновки а, відтак, і некоректні й неефективні управлінські рішення (стор. 222). Однак, на наш погляд, у цьому контексті доцільним було б вести мову про застосування діагностики щодо визначення помилкових і недостовірних оцінок при виявленні та розпізнаванні загроз фінансовій безпеці і ризик-менеджменту в банківській системі.

7. При визначенні критеріїв ефективності заходів з виявлення та розпізнавання загроз фінансовій безпеці банківській системі й усунення, мінімізації ризиків у цій сфері автор говорить про наявність досконалих інструментів антикризового управління (стор. 230). При цьому залишається питання: що саме слід розуміти під досконалими інструментами антикризового управління.

**3. Коваленко Вікторія Володимирівна**, доктор економічних наук, професор, професор кафедри банківської справи Одеського національного економічного університету надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. У підрозділі 1.1 дисертантка наводить тлумачення сутності викликів та наводить перелік викликів функціонуванню і розвитку банківського сектору, запропонований О. І. Барановським (с. 26-27). Проте, виходячи з логічної незавершеності існуючих підходів, різних поглядів дослідників на співвідношення викликів і загроз фінансовій безпеці банківської системи, доцільно було б більше уваги приділити саме авторському баченню природи таких викликів та уточнити їхній перелік у сучасних умовах.

2. На сторінках 31-32 представлено авторське бачення поділу загроз фінансовій безпеці банківської системи за спрямованістю: загрози порушення спроможності банківської системи функціонувати в режимі розширеного відтворення; загрози необґрунтованої зміни функцій центрального банку; загрози стабільності національної грошової одиниці; загрози насильницької втрати фінансової безпеки банківської системи; загрози ослаблення потенціалу фінансової стійкості банківської системи; загрози навмисних противоправних дій і доступу до системи електронних грошей недобросовісних суб'єктів, її зламу, фальсифікації електронних грошей; форс-мажорні загрози; загрози деструкції. Водночас, такий поділ був би більш точним, аби в ньому фігурували й загрози фінансовій безпеці як окремих комерційних банків, так і банківського сектору в цілому.

3. У підрозділі 2.1 цілком слушно зазначається, що, попри те, що останніми роками ризик-менеджмент в банківському секторі України загалом сформувався, його рівень поки що не відповідає викликам зовнішнього середовища його функціонування. Застосовувані методи ризик-менеджменту не пов'язані з етапами розвитку небезпечних ситуацій, позаяк багато комерційних банків неспроможні спрогнозувати з достатньою визначеністю результати своєї діяльності (с. 111). На сторінках 112-113, 115-116 дисертантка наводить вади сьогоденної системи ризик-менеджменту вітчизняних банків. Однак, слід було, поряд з цим, акцентувати увагу і на причинах статус-кво у цій сфері.

4. У підрозділі 2.2 дисертантка аналізує виявлені і потенційні загрози і ризикогенні чинники у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи, зосереджуючи увагу на депозитній, кредитній, капітало- і прибуткотвореній безпеках. При цьому оцінка решти різновидів фінансової безпеки банківської системи розкрита фрагментарно.

5. У підрозділі 3.1 «Поліпшення забезпечувальних складових розпізнавання загроз та усунення ризиків у дотриманні фінансової безпеки банківської системи» на рис. 3.2 «Заходи з убезпечення банківської системи від загроз її фінансовій безпеці й усунення ризиків у цій сфері», на наш погляд, не відображені такі важливі для формування системи забезпечення фінансової безпеки банківської системи заходи, як соціально-економічні, нормативно-правові, техніко-технологічні, освітні, виховні і режимні.

6. При розгляді питання щодо удосконалення виявлення загроз і усунення ризиків у підвищенні рівнів складових фінансової безпеки банківської системи України дисертантка наголошує, що особливо важливо виявляти загрози, ризикові події, наслідки яких мають ефект масштабування / поширення без / майже без обмежень не пропорційно витратам джерел загроз. Слід постійно аналізувати існуючі відносини в банківській системі і її відносини з зовнішнім середовищем для виявлення нових / раніше невиявлених / неврахованих) викликів і загроз її фінансовій безпеці (с. 198). Утім, конкретна характеристика таких загроз і ризиків, а також відносин в банківській системі і її відносин із зовнішнім середовищем в дисертації не наводиться.

7. При розгляді підходів до оцінки і підвищення ефективності виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці і ризик-менеджменту в банківській системі більше уваги слід було приділити механізмам запропонованого дисертантом на с. 222-223 оцінювання ефективності, а саме: розробці НБУ та банками паспортів / реєстрів / процедур виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці банківської системи та її окремих складових, політики і досконалих методів управління ризиками у цій сфері; дотримання принципів безпеко-забезпечувальної діяльності для гарантування належного рівня фінансової безпеки банківської діяльності; виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці банківської системи і усунення / мінімізації ризиків у цій сфері; моніторингу загроз фінансової безпеки банківської системи і ризиків у цій сфері; аналізу і оцінки виявлених і можливих загроз фінансовій безпеці банківської системи і ризиків у цій сфері; з'ясування прийнятих, нових / непередбачуваних і залишкових ризиків функціонування ланок банківської системи; вибору стратегій попередження / протидії / локалізації загроз фінансовій безпеці банківської системи і усунення / мінімізації ризиків (критеріїв їхнього прийняття,

передавання / поділу, пом'якшення, уникнення ) у цій сфері та застосування вищезазначених стратегій; вживаних попереджувальних заходів для запобігання, протидії, локалізації загроз і рішень з усунення, мінімізації, пом'якшення ризиків, які можуть негативно вплинути на забезпечення фінансовій безпеці банківської системи; гарантування банківських вкладів / страхування ризиків; визначення втрат і вигід від виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці банківської системи і усунення / мінімізації ризиків у цій сфері.

**4. Пантелєєва Наталія Миколаївна**, доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри фінансів та обліку Територіально відокремленого структурного підрозділу «Черкаське навчально-наукове відділення Львівського національного університету імені Івана Франка» надала позитивну рецензію із зауваженнями:

1. Вважаємо, представлене автором удосконалення класифікацій різновидів загроз ФБ банківської системи (с. 32-33) і ризиків (с. 43-45, 70-71), а також твердження автора: «Загрозами ФБ банківської системи є й: фінансова глобалізація, нестійкість міжнародних фінансів, зростання тіньової економіки й економічних злочинів, низька довіра до банківської сфери» (с. 38) були б більш повними, якщо б автор звернув увагу на нову парадигму розвитку фінансової сфери – децентралізовані фінанси (DeFi), розвиток і поширення якої сьогодні бачимо в розгортанні децентралізованої інфраструктури і децентралізованих сервісів, що створює нові загрози і ризики для сталої організації системи фінансових відносин, діяльності та взагалі існуванню деяких традиційних фінансових посередників, функціонуванню банківської системи.

2. На наш погляд, поряд з ФБ електронних грошей (с. 60, 70) і уразливістю банківської системи до валютного ризику (с. 86-88) внаслідок волатильності ринкової капіталізації криптовалют, сьогодні вже доречно більш уважно розглядати інші цифрові активи на базовій технології блокчейн (токенів і стейблкоїнів). Зокрема, стейблкоїни викликають значну занепокоєність, адже негативні події з їх використанням упродовж 2021-2022 рр. призвели до зростання технічних, фінансових і нормативних ризиків, що викликало негайне реагування з боку урядів, міжнародних організацій, центральних банків та фінансових регуляторів задля збереження фінансової стабільності. Це також важливо для України, яка входить до лідерів світової криптоіндустрії. Останньою інновацією від Міністерства фінансів на українському фінансовому ринку став перший випуск/погашення в 2022 р. криптокена UACB (Ukrainian Crypto Bond) із забезпеченням військовими облігаціями і розрахунком у стейблкоїні Tether (USDT). Свою позицію стосовно обігу віртуальних активів висловив НБУ, де визначив потенційні ризики для фінансової стабільності. Крім того, приєднання до ЄС потребуватиме узгодження регулювання віртуальних активів зі стандартом MiCA. Тому, цілком доречним було висловлення авторської позиції на рівні практичних рекомендацій.

3. Високо оцінюючи методологічний рівень узагальнення і систематизації теоретичних засад щодо загроз і ризиків ФБ банківської системи в Розділі 1 «Теоретико-методологічні засади розпізнавання загроз та усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи» стосовно наукових поглядів на сутність, елементну структуру і завдання механізму забезпечення ФБ банківської системи (с. 78-83), деталізації інституційної інфраструктури системи моніторингу

загроз (с. 195), визначення етапності методологічного підходу до фінансового забезпечення ланок банківської системи (с. 197), моделі оцінки ефективності виявлення / розпізнавання загроз (с. 224), на нашу думку, автору варто було б все ж представити власне бачення механізму розпізнавання загроз з визначенням його принципів і структурно-функціональної сутності, а також можливу деталізацією алгоритмів розпізнавання на прикладі певного виду загроз, та наочно їх відобразити.

4. Враховуючи прагматичний характер Розділу 2 «Оцінка практики виявлення загроз фінансовій безпеці банківської системи України і усунення ризиків у цій сфері», на наш погляд, недоречним є наголошення на проблемах збалансованості структури банківської системи України, сутності, систематизації й класифікації викликів і загроз ФБ банківської системи та інших питаннях (с. 97-98) за результатами аналізу економічної наукової літератури.

5. Автор неодноразово підкреслює про обмеженість прийнятого переліку індикаторів з огляду на «здатність завчасно сигналізувати про накопичення і реалізацію ризиків» (с. 117), важливість урахування принципово нових загроз банківській безпеці в умовах цифрової трансформації, вплив якої «не відображає жоден із індикаторів» (с. 120), проте дисертація не містить пропозиції щодо розширення карти ризиків за рахунок їх включення з чітким поданням формалізації нових індикаторів, апробації і одержання оцінок, висновків.

6. Позитивно оцінюючи проведену автором роботу в підрозділі 2.3 щодо детального аналізу впливу загроз і ризиків на забезпечення складових фінансової безпеки (депозитної, кредитної, валютної, боргової, прибуткотвореної) вважаємо, що цілком доречним було б проведення його на мезорівні для груп банків (про важливість чого наголошувалось автором на с.94) за авторським науково-методичним підходом, який передбачив би наявність індикаторів, які можна було вважати передвісниками загроз і накопичення ризиків.

7. На нашу думку, дискусійним є авторське бачення наступництва ризиків і загроз ФБ банківської системи (рис. 3.1 с.178), адже вважаємо, що первинною є загроза, як подія, яке може призвести до збитків, шкоди або втрат, а вторинним ризик, як вже ймовірність того, що останні можуть виникнути. Крім того, на наш погляд, кожна загроза здатна активізувати інші окремі або навіть сукупність загроз, які надалі запускають потенційні ризики або продукують нові. Підтвердженням цього може слугувати пандемія COVID-19, яка призвела до загрози зростання державного боргу багатьох країн та кіберзагроз, зокрема останні отримали назву «пандемії кіберзагроз», відповідно до чого виникли ризики певних втрат. Іншими прикладами є гібридна війна 2014 року і повномасштабна війна 2022 р. з породженням валютної, банківської та боргової криз 2014-2015 рр., зростання державного боргу на межі гранично допустимого рівня відносно ВВП, безпрецедентний структурний профіцит ліквідності банківської системи та інше, що призводить до зростання сукупності пов'язаних ризиків. Поряд з цим, здається, що не дуже коректно розглядати дуальний зв'язок «загрози-ризик» суто лінійно, доречно застосовувати принцип ієрархічної декомпозиції з позиції масштабу загроз і ризиків для національної економіки і банківської системи.

8. Враховуючи прикладний характер розділу 3 «Напрями вдосконалення розпізнавання загроз та усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи України», вважаємо, що переважна більшість пропозицій і

рекомендацій є конструктивними, але деякі з них все ж мають декларативний характер без уточнення яким чином це зробити або навіть навіщо це робити, наприклад, «Слід реорганізувати структуру КБ, формуючи її на двох рівнях...» (с. 183), «Слід посилити орієнтацію чинного механізму державного регулювання банківської діяльності на потреби української економіки...» (с. 185). Пропозиція автора стосовно кількісних і якісних індикаторів ФБ банківської системи (с.212-220), об'єднаних у 17 груп (інституціональні / структурно-інституціональні, монетарні, ресурсної, депозитної, кредитної, валютної, боргової, інвестиційної та інших складових ФБ), потребує метричної формалізації і акценту на те, які з них вже є вживаними, а які запропоновані особисто автором. Теж саме стосується критеріїв ефективності системи забезпечення ФБ банківської системи (с.220-221), оцінки ефективності виявлення / розпізнавання загроз ФБ і ризик-менеджменту в банківській системі (с.222-223), оцінка результативності моделі управління ризиками КБ (с.226).

9. Відмітимо, що надані в дисертації рисунки (рис. 1.2, 2.3, 3.2, 3.8, 3.11, 3.12) інформаційно перенасичені текстом та однотипні за стилем подання, що ускладнює їх сприйняття та зменшує наочність. Крім того, неналежне стильове оформлення, надмірне використання курсивного і напівжирного начертання значних за обсягом фрагментів тексту ускладнює цілісне сприйняття змісту дисертації (с.70, 73-75, 121-122, 232-234 та інші).

**5. Хуторна Мирослава Емілівна**, доктор економічних наук, професор, професор кафедри фінансів та обліку Територіально відокремленого структурного підрозділу «Черкаське навчально-наукове відділення Львівського національного університету імені Івана Франка» надала позитивну рецензію із зауваженнями:

1. На с. 79 авторка розкриває завдання механізму оцінки загроз фінансовій безпеці банків. При цьому було б доцільним розкрити природу безпосередньо самого механізму.

2. Авторка детально розглянула зміни інституційного середовища забезпечення фінансової безпеки банківської системи України, у тому числі в аспекті захисту прав вкладників. Факт повного гарантування грошових коштів вкладників авторка тлумачить виключно як позитивний фактор впливу на фінансову безпеку банківського сектору та банківської системи. Водночас, існує низка досліджень зарубіжних науковців, які обґрунтовують, що подібні заходи здатні зумовлювати моральний ризик, який у подальшому трансформується у кредитний ризик банків. На мою думку, механізм страхування фінансових інтересів вкладників банку доцільно було б розглянути і з цієї позиції.

3. На с. 122 авторка відзначає, що державні банки демонструють достатньо високі показники рентабельності. Водночас, коли розглядати це питання у розрізі окремих державних банків, то виявляється інше коло питань, а саме величезні гепи у рівнях операційної ефективності між ними. У другому розділі, на мою думку, авторкою недостатньо уваги приділено саме мікро- та мезорівням. В основному це пов'язано з обранням шести рівнів дослідження, що об'єктивно складно рівнозначно реалізувати у рамках дисертації на здобуття доктора філософії. Також, другий розділ потребує підсилення саме рівня його аналітичності.

4. На с. 212-220 авторка наводить розвинену сукупність індикаторів ФБ банківської системи, згруповану за 17 напрямками. Вважаю вельми важливим

здійснення її апробації на банківській системі України, а також обґрунтування алгоритму ідентифікації рівнів ефективності досліджуваної системи.

5. На с. 224 (рис. 3.8) автор наводить модель оцінки ефективності виявлення / розпізнавання загроз фінансової безпеки і ризик-менеджменту в банківській системі. По-перше, вважаю більш доречним назвати її «Об'єктна структура оцінки ефективності виявлення / розпізнавання загроз ФБ і ризик-менеджменту в банківській системі». По-друге, на цьому рисунку наведено 16 різних напрямів оцінки, що безумовно є цінним науковим результатом. Але, водночас, залишилися не розкритими критерії ефективності таких об'єктів, що є першочерговим методологічним кроком для подальшого обрання інструментарію її оцінювання. При цьому на с. 230 автором наведено критерії ефективності заходів з виявлення / розпізнавання загроз ФБ банківської системи і усунення / мінімізації ризиків, але незрозуміло як вони корелюють зі змістовими напрямками оцінки ефективності виявлення, розпізнавання загроз та усунення, мінімізації ризиків, що наведені на рис. 3.8 та 3.11.

**Загальна оцінка роботи і висновок.** Дисертаційна робота **Лагно Анастасії Андріївни** на тему «**Розпізнавання загроз і усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи України**» є самостійно виконаним науковим дослідженням, у якому викладено авторське обґрунтування теоретико-методологічних засад, удосконалення методичних підходів і розробки практичних рекомендацій з розпізнавання загроз і усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи України. Зважаючи на постійне реформування банківської системи, глобалізаційні, інтеграційні та трансформаційні виклики, загрози і ризики, зумовлені пандемією COVID-19, війною, окупацією частини територій України, особливої значущості набуває повне і своєчасне виявлення / розпізнавання загроз фінансовій безпеці (ФБ) вітчизняної банківської системи і усунення / мінімізація ризиків у цій сфері для забезпечення належного рівня ФБ, що зумовлює особливу актуальність теми дослідження.

Практична цінність результатів дослідження полягає в можливості застосування наукових положень і висновків у практичній діяльності комерційних банків, саморегульованих організацій ринку банківських послуг України. Для підготовки фахівців вищої кваліфікації положення і висновки дисертації можуть бути використані при складанні навчальних програм і підготовці методичного забезпечення з дисциплін «Безпека банківської діяльності» (освітня програма «Банківська справа та фінансовий консалтинг»), «Фінансова стабільність суб'єктів господарювання» (освітня програма «Фінансові технології та банківський менеджмент») і «Управління фінансовою стабільністю банку».

За кількістю і рівнем публікацій, апробацією на наукових конференціях дисертація «Розпізнавання загроз і усунення ризиків у забезпеченні фінансової безпеки банківської системи України» відповідає вимогам «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» (постанова Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44) та наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 року «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації», а її автор, **Лагно Анастасія Андріївна**, заслуговує



присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 07 «Управління та адміністрування» за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування».

Результати відкритого голосування:

«За» – 5 (п'ять) членів ради,

«Проти» – НЕМАЄ членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада ДФ 35.051.102 Львівського національного університету імені Івана Франка Міністерства освіти і науки України, м. Львів, присуджує **Лагно Анастасії Андріївні** ступінь доктора філософії з галузі знань 07 «Управління та адміністрування» за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування».

Голова  
спеціалізованої  
вченої ради  
ДФ 35.051.102



проф. Ольга ВОВЧАК

