

АНОТАЦІЯ

Сеник Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право» (галузь знань – 08 «Право»). Львівський національний університет імені Івана Франка, Міністерство освіти і науки України. Львів, 2023.

У дисертації всебічно досліджено відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні та сформульовано низку положень, висновків і рекомендацій, що характеризуються науковою новизною.

Актуальність обраної теми зумовлена, з одного боку, важливістю створення ефективного правового механізму реагування на невиконання учасниками судового провадження своїх процесуальних обов'язків, уникнення зловживань ними процесуальними правами, що спричиняє відкладення судового розгляду, а, з іншого боку, – наявністю невирішених теоретичних та практичних проблем, пов'язаних з таким загальним положенням судового розгляду кримінального провадження. Чимало положень кримінального процесуального закону, що регламентують відкладення судового розгляду, потребують тлумачення задля їх ефективної практичної реалізації відповідно до засади розумності строків кримінального провадження. Звернено увагу, що розумний строк судового розгляду залежить не тільки від поведінки учасників кримінального провадження, а й від правових норм, якими вони керуються, їх ефективності, чіткості викладу та відповідності потребам судової практики.

Проведено розмежування понять «перерва в судовому засіданні у кримінальному провадженні», «відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» та «зупинення судового розгляду в кримінальному провадженні»: 1) при відкладенні судового розгляду у кримінальному провадженні здійснення кримінальної процесуальної діяльності переноситься, відстрочується на визначений судом час, натомість, у разі перерви в судовому засіданні судовий розгляд тимчасово припиняється та відновлюється після невеликого проміжку часу, а у разі зупинення судового провадження така діяльність тимчасово

зупиняється до усунення обставин, що зумовили зупинення; 2) відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні проводиться на певний строк, установлений судом. Зупинення провадження у судовому розгляді – це припинення всіх процесуальних дій на невизначений строк. Перерва ж у судовому засіданні встановлюється судом на незначний період часу; 3) зупинення судового розгляду зумовлюється відсутністю реальної можливості участі в кримінальному провадженні обвинуваченого, тоді як відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні викликане різноманітними обставинами; 4) період, протягом якого судовий розгляд було зупинено, не зараховується в строк тривалості судового провадження, у той час як період відкладення судового розгляду, входить в цей строк; 5) умови відкладення і зупинення судового розгляду не є однаковими. У першому випадку вони стосуються конкретного судового засідання, натомість у другому – усього судового провадження.

Стверджується, що неконкретність процесуальних норм, пов'язаних із відкладенням судового розгляду, наявність між ними колізій, можливість їх двоякого тлумачення та не узгодження із судовою практикою, породжують низку питань, які потребують вирішення.

Дослідження правового регулювання відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні засвідчує наявність низки прогалин у вирішенні питань, що виникають під час судового розгляду.

Констатовано, що КПК України не містить вичерпного переліку підстав для відкладення судового розгляду, а зміст поняття «відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні» становлять такі сутнісні ознаки, як: 1) перенесення судового розгляду на визначений у майбутньому час (на конкретний строк, після закінчення якого судовий розгляд неодмінно має бути продовжено у чітко визначені день, годині, місці); 2) необхідність забезпечення належних процесуальних умов для проведення подальшого розгляду кримінального провадження; 3) відкладення розгляду в кримінальному провадженні здійснюється з ініціативи суду чи за клопотанням учасників кримінального

провадження; 4) обов'язковість застосування заходів щодо усунення обставин, які зумовили необхідність відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні; 5) застосування заходів щодо усунення обставин, які стали підставою для відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні, здійснюється з метою його продовження та закінчення.

Згідно з результатами соціологічного опитування прокурорів, суддів та адвокатів у Львівській, Тернопільській, Івано-Франківській та Чернівецькій областях стосовно правового регулювання відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні 64% опитаних респондентів вважають, що необхідно запровадити й інші підстави для відкладення судового розгляду.

Запропоноване авторське визначення відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні, як процесуальне рішення суду, зумовлене обставинами, передбаченими у кримінальному процесуальному законі або визнаними судовою практикою, які перешкоджають судовому розгляду, але не можуть бути усунуті під час судового розгляду, що породжує необхідність його перенесення.

У становленні інституту відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні України виокремлено такі етапи: 1) зародження відкладення судового розгляду кримінального провадження у Руській Правді; 2) розвиток інституту відкладення судового у Литовських статутах та у період Української козацько-гетьманської держави; 3) регламентацію відкладення судового розгляду у кримінальному судочинстві впродовж перебування українських земель під владою Російської, Австро-Угорської імперій; 4) особливості відкладення судового розгляду в період Української Народної Республіки, Західноукраїнської Народної Республіки та Польської держави; 5) регулювання відкладення судового розгляду у кримінальному процесі УСРР, УРСР; 6) унормування відкладення судового розгляду у кримінальному судочинстві незалежної України. Історична ретроспектива генезису вітчизняного законодавства дає змогу зробити висновок, що інститут відкладення судового

розгляду у кримінальному провадженні функціонував практично в усіх відомих історичних етапах.

Запропоноване авторське визначення підстав відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні, як обставини, передбачені у кримінальному процесуальному законі та (або) визнані судовою практикою, виникли під час судового розгляду чи були виявлені до моменту початку судового розгляду кримінального провадження, перешкоджають судовому розгляду, не можуть бути усунуті під час поточного судового засідання та зумовлюють перенесення судового розгляду кримінального провадження з метою вжиття заходів до подолання виявлених перешкод.

Зазначено, що існують інші класифікації підстав відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні. Обґрунтовано, що норми КПК України і судова практика дають можливість виокремити чотири групи підстав для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні: у зв'язку із неявкою чи вибуттям учасників кримінального провадження; для реалізації прав учасників кримінального провадження; з метою забезпечення процесу доказування в кримінальному провадженні; у зв'язку із застосуванням заходів процесуального примусу до учасників кримінального провадження.

Зауважено, що у кримінальному процесуальному праві зарубіжних держав запроваджені та діють й інші підстави відкладення судового розгляду. Здійснено поділ підстав неприбуття учасників кримінального провадження в судові засідання на п'ять груп: 1) ненавмисні (коли особа взагалі не знала про необхідність прибуття до суду, наприклад, якщо до неї судовий виклик не доведений); 2) навмисні (коли особа з тих чи інших причин навмисне ухиляється від явки до суду); 3) поважні (коли особу своєчасно сповіщено про її виклик до суду, але вона не може подолати обставини, що перешкоджають явці в судове засідання); 4) неповажні (скажімо, юридична необізнаність учасника кримінального провадження, відсутність коштів для проїзду до місця судового розгляду); 5) інші перешкоди (наприклад, перебування учасника кримінального провадження на території, тимчасово не підконтрольній Україні чи учасник

кримінального провадження призваний на військову службу за мобілізацією, на особливий період (окрім, обвинуваченого, адже згідно ч.1 ст. 335 КПК України таке судове провадження зупиняється).

Сформульовано пропозиції щодо напрямів удосконалення унормування відкладення судового розгляду в кримінальному процесі, зокрема встановлення преклюзивного строку відкладення судового розгляду, розширення кола учасників судового провадження, неприбуття яких в судове засідання спричиняє відкладення судового розгляду, надання суду повноважень постановлення окремої ухвали до учасників кримінального провадження, застосування до них й інших заходів процесуального примусу, у разі невиконання ними процесуальних обов'язків.

З'ясовано, що найтипівішою та найпоширенішою причиною тривалого судового розгляду є недостатнє реагування судів на випадки вимушеного відкладення судового розгляду та невжиття, передбачених законом, заходів до учасників кримінального провадження (прокурорів, захисників, свідків, потерпілих), які не з'явилися в судове засідання.

Наголошено, що відповідальність учасників кримінального провадження у разі порушення приписів кримінальних процесуальних норм, що спричиняє відкладення судового розгляду є одним із засобів забезпечення їх дисципліни.

Проаналізовано порядок відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні, який складається з таких етапів: 1) встановлення юридичних фактів, які спричиняють відкладення судового розгляду; 2) вибір кримінальної процесуальної норми, що підлягає застосуванню; 3) заслуховування думок сторін кримінального провадження, потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, з цього питання; 4) ухвалення рішення про відкладення судового розгляду.

Аргументовано, що відкладення судового розгляду може бути здійснено на будь-якому етапі судового розгляду кримінального провадження до видалення суду в нарадчу кімнату для ухвалення підсумкового рішення.

Ключові слова: кримінальне провадження, судовий розгляд, розумність строків кримінального провадження, загальні положення судового розгляду, безперервність судового розгляду, відкладення судового розгляду кримінального провадження, перерва у судовому засіданні, зупинення судового провадження, суд, учасники судового провадження, прокурор, захисник, судочинство.

СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА:

Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

Статті у наукових фахових виданнях України:

1. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Наукові праці Національного авіаційного університету. Серія: Юридичний вісник «Повітряне та космічне право»*. 2018. № 47. Т. 2. С. 182-187.

2. Бобечко Н.Р., Сенік Т.Б. Суть відкладення судового розгляду та його розмежування із суміжними поняттями. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2018. № 53. Т. 2. С.101-108. (Здобувачем здійснено аналіз правової регламентації та окреслено розмежування відкладення судового розгляду із суміжними поняття. У цій статті особистий внесок здобувача становить не менше 60 %.)

3. Сенік Т.Б. Підстави для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні: класифікація та проблеми правозастосування. *Юридичний бюлетень*. 2018. № 8. С. 405-415.

4. Сенік Т.Б. Неприбуття захисника в судові засідання як підстава для відкладення розгляду кримінального провадження: проблемні аспекти на практиці. *Актуальні проблеми правознавства*. 2023. № 1 (33). С. 215-220.

5. Сенік Т.Б. Угода про примирення сторін як підстава відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Juris Europensis Scientia*. 2023. № 2. С. 141-144.

Стаття у нефарховому виданні України:

1. Сенік Т.Б. Складність кримінального провадження, як підстава відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Кримінальний процес і криміналістика: виклики часу*: збірник статей за матеріалами Всеукраїнської науково-практичної конференції з нагоди 20-річчя кафедри кримінального процесу і криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка (24 січня 2020 р., м. Львів) / орг. ком. В. Т. Нор, Н. Р. Бобечко, І. І. Когутич [та ін.]. Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка, 2020. С. 164-172.

Публікації у наукових періодичних виданнях інших держав:

1. Сенік Т.Б. Неприбуття сторони або інших учасників кримінального провадження як підстава для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Eurasian Academic Research Journal*. 2018. № 3. С. 90-100.

2. Сенік Т.Б. Відмова прокурора від підтримання державного обвинувачення, зміна або висунення ним додаткового обвинувачення як підстави для відкладення судового розгляду. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2020. № 1. С. 157-162.

3. Senyk Taras. Genesis of the institute for trial postponement in the criminal procedural legislation of Ukraine (from the 9 th till the end of the 19 th century). *Leges Si Viata*. 2020. № ½. P. 87-91.

4. Senyk Taras. Postponement of Trial in Connection with the Application of Criminal Procedural Measures. *Krakowskie Studia Małopolskie*. 2020. № 3 (27). P. 78-95.

5. Сенік Т.Б. Проблеми забезпечення розумних строків у рішеннях Європейського суду з прав людини у зв'язку із відкладенням судового розгляду у кримінальному провадженні. *Recht der Osteuropäischen Staaten*. 2021. № 01/21. С. 85-89.

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

1. Сенік Т.Б. Поняття відкладення судового розгляду кримінального провадження. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали XXI звітної науково-практичної конференції (м. Львів, 8-9 лютого 2018р.)*. Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2018. С. 249-251.

2. Сенік Т.Б. Неприбуття захисника в судове засідання як підстава для відкладення розгляду кримінального провадження: проблемні аспекти. *Україна в умовах реформування правової системи: сучасні реалії та міжнародний досвід*.

Матеріали III Міжнародної наукової-практичної конференції (м. Тернопіль, 20-21 квітня 2018 р.). Тернопіль: Економічна думка, 2018. С. 134-136.

3. Сенік Т.Б. Суть та основні риси відкладення судового розгляду кримінального провадження. *Тенденції розвитку юридичної науки в інформаційному суспільстві: матеріали міжнародної науково-практичної конференції* (м. Одеса, 28 грудня 2018р.). Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2018. С. 175-178.

4. Сенік Т.Б. Ознаки відкладення судового розгляду кримінального провадження. *Матеріали XXV звітної науково-практичної конференції* (м. Львів, 7-8 лютого 2019р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2019. С. 209-211.

5. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні: проблеми реалізації та зловживання процесуальними правами. *International scientific and practical conference «New challenges of legal science in Ukraine and EU countries»* (Hungary, Miskolc, April 19–20). Izdevnieciba «Baltija Publishing», 2019. С. 393- 395.

6. Senyk Taras. General provisions of the judicial consideration in the criminal procedure code of Ukraine. *Human rights and constitutional guarantees: international conference* (Georgia, Tbilisi, May 17, 2019). 2019. P. 216-220.

7. Сенік Т.Б. Правове регулювання інституту відкладення судового розгляду згідно з кримінально-процесуальним законодавством України початку XX ст. *Друга Міжнародна наукова-практична конференція до Дня науки «Молодіжний науковий юридичний форум»*. (м. Київ, 16-17 травня 2019 р.) Київ: Юридичний факультет Національного авіаційного університету, 2019. С.55-57.

8. Senyk Taras. Compliance with reasonable time limits in criminal proceedings. *Materials of the International Conference «Process Management and Scientific Developments* (United Kingdom, Birmingham, November 14, 2019). Scientific publishing house Infinity, 2019. P. 71-75.

9. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду кримінального провадження у зв'язку із необхідністю застосування приводу. *Тенденції реформування правової системи України і країн світу: правові, психологічні та*

соціокультурні аспекти: матеріали міжнародної наукової конференції (м. Тернопіль, 5-6 листопада 2019 р.). Тернопіль: Юридичний факультет Тернопільський національний економічний університет, 2019. С. 215-217.

10. Сенік Т.Б. Зайнятість конвойного підрозділу як підстава відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Problèmes et perspectives d'introduction de la recherche scientifique innovante: collection de papiers scientifiques «ΛΟΓΟΣ» avec des matériaux de la conférence scientifique et pratique internationale* (Belgique, Bruxelles, 29 novembre 2019). Plateforme scientifique européenne, 2019. P. 99-101.

11. Сенік Т.Б. Підстави відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні згідно законодавства пострадянських держав. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали XXVI звітної науково-практичної конференції* (м. Львів, 6–7 лютого 2020 р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2020. С. 208-211.

12. Сенік Т.Б. Сучасні реалії відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Proceedings of the 3rd International Scientific and Practical Conference «Challenges in Science of Nowadays»* (USA, Washington, April 6-8, 2020). EnDeavours Publisher, 2020. С. 210-214.

13. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні у зв'язку із неможливістю здійснювати правосуддя. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи*: матеріали XIX Міжнародної студентсько-аспірантської наукової конференції (м. Львів, 24 квітня 2020 р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2020. С. 253-254.

14. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні як проблема затягування кримінального процесу. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи*: матеріали XX міжнародної студентсько-аспірантської наукової конференції (м. Львів, 22-23 квітня 2021 року). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2021. С.221-222.

15. Сенік Т.Б. Деякі аспекти відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні в зарубіжних країнах. *V Міжнародна науково-практична конференція «Україна в умовах реформування правової системи: сучасні реалії та міжнародний досвід»* (м. Тернопіль, 16-17 квітня 2021). Тернопіль: Наукові заходи Юридичного факультету Західноукраїнського національного університету, 2021. С. 256-257.

ABSTRACT

Senyk T.B. Postponement of trial in criminal proceedings. Scientific qualification work on the rights of a manuscript.

Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in specialty 081 'Law' (branch of knowledge - 08 'Law'). Ivan Franko National University of Lviv, Ministry of Education and Science of Ukraine. Lviv, 2023.

The dissertation encompasses comprehensive research into the postponement of criminal proceedings and formulation of a range of provisions, conclusions and recommendations, which are characterized by scientific novelty.

The relevance of the selected topic is conditioned, on the one hand, by the importance of creating effective legal mechanism for responding to non-fulfilment of their procedural duties by the participants in court proceedings, prevention of abuse of their procedural rights on their part, which leads to the postponement of trial and, on the other hand, by the existence of unsolved theoretical and practical issues, connected with such a general provision of the trial in the criminal proceedings. Numerous provisions of criminal procedure law, which regulate the postponement of trial, need to be interpreted for the sake of their efficient implementation in compliance with the principle of reasonableness of terms of criminal proceedings.

It has been noted that the reasonable duration of trial depends not only on the conduct of participants in criminal proceedings, but also on legal regulations they conform to, effectiveness of the latter, clarity of presentation and compliance with the needs of judicial practice.

The concepts 'trial adjournment', 'postponement of trial of the criminal proceeding' and 'suspension of proceedings' have been distinguished: 1) when postponing the trial in criminal proceedings, the implementation of criminal procedure activities is delayed, rescheduled to the time fixed by court, while in case of trial adjournment, the trial is temporarily suspended and is later recommenced after a short period of time; in case of suspension of proceedings such activities are suspended until the circumstances which preconditioned the suspension have been eliminated; 2) postponement of trial in criminal proceedings is carried out for a certain period, fixed

by court. Suspension of criminal proceedings in trial means termination of all procedural action for an indefinite period. Trial adjournment, in turn, is set by court for a short period; 3) the suspension of trial is preconditioned by the absence of a real possibility of the accused to participate in criminal proceedings while postponement of trial in criminal proceedings can be necessitated by various circumstances. 4) unlike the period of postponement in criminal proceedings, the period during which the trial was suspended is not included in the duration of the court proceedings; 5) the conditions of postponement and suspension of trial are not the same. In the first case, they are related to the specific court hearing, while in the second case they are related to the whole process of court proceedings.

It has been pointed out that vagueness of procedural regulations connected with postponement of trial, existence of collisions between them, potential ambiguity in their interpretation and inconsistency with judicial practice, generate numerous issues that need to be addressed.

Research into legal regulation of postponement of trial in criminal proceedings has confirmed the existence of a number of gaps in solving issues, which arise during the trial.

It is started that CPC of Ukraine does not contain an exhaustive list of grounds for postponement of trial, and the meaning of the concept of ‘postponement of trial in criminal proceedings’ encompasses such essential characteristics as 1) suspension of trial for a certain period in future (for a specified period after which the trial must necessarily be extended on a specified day, hour, month); 2) the need to ensure proper procedural conditions for conducting further hearing of criminal proceedings; 3) postponement of review in criminal proceedings is implemented on the initiative of the court or on the request of participants of criminal proceedings; 4) mandatory nature of measures imposed to prevent circumstances which preconditioned the need for postponement of trial in criminal proceedings; 5) implementation of measures to eliminate the circumstances which have become a ground for postponement of trial in criminal proceedings, is carried out in order to suspend or terminate the trial.

According to the results of a sociological survey of prosecutors, judges and attorneys in Lviv, Ternopil, Ivano-Frankivsk and Chernivtsi regions regarding the legal regulation of postponement of trial in criminal proceedings, 64% of respondents believe that additional grounds for postponement of trial are to be introduced.

The author proposes to define the postponement of trial in criminal proceedings as a procedural decision of court due to the circumstances provided for in the criminal procedure law or recognized by judicial practice that impede trial but cannot be eliminated during the trial, which, in turn, creates the need for its rescheduling.

The following stages of the development of the institute of the postponement of trial are singled out: 1) the origin of the postponement of trial in criminal proceedings in the *Russkaya Pravda*; 2) the evolution of the institute of postponement of trial in the Statutes of Lithuania and during the period of the Ukrainian Cossack-Hetman state; 3) regulation of postponement of trial in the criminal proceedings during the times when Ukrainian lands were under the rule of the Russian and Austro-Hungarian empires; 4) peculiarities of postponement of the trial during the period of the Ukrainian People's Republic and the West Ukrainian People's Republic and the Polish state; 5) regulation of postponement of trial in the criminal proceedings in the USSR; 6) normalization of postponement of trial in the criminal proceedings in the independent Ukraine. The historical retrospective of genesis of the national legislation enables us to conclude that the institute of the postponement of the trial in the criminal proceedings has functioned in practically all known periods in our history.

The author proposes defining the grounds for postponement of trial in criminal proceedings as circumstances provided for in criminal procedural law and (or) those recognized by judicial practice, which have arisen during the trial or were detected before the beginning of trial in criminal proceedings, impede the trial, cannot be eliminated during the current court hearing and necessitate postponement of trial in criminal proceedings in order to take measures for overcoming the detected obstacles.

It has been stated that there are other classifications of the grounds for postponement of trial in criminal proceedings.

It has been substantiated that norms of CPC of Ukraine and trial make it possible to single out four groups of grounds for postponement of trial in criminal proceedings: in connection with non-attendance in or withdrawal of the participants from criminal proceedings; for the execution of the rights of participants in criminal proceedings; for ensuring the process of proof in criminal proceedings; in connection with the application of measures of procedural coercion to the participants of criminal proceedings.

It has been noted that in criminal procedure law of foreign countries other grounds for postponing the trial have been introduced and are in force.

The grounds for non-attendance of the trial by the participants in criminal proceedings at the court hearing have been divided into three groups, namely: 1) unintentional (when a person was not aware of the necessity to come to court, for example, if the person has not been notified of the summon to court); 2) intentional (when a person for one reason or another deliberately evades coming to court); 3) valid (when a person was promptly notified of their summons to court but they cannot overcome the circumstances which prevent them from being present at the court hearing), 4) unimportant (for example, legal ignorance of a participant in criminal proceedings, withdrawal of funds to travel to the place of trial); 5) other obstacles (for example, the stay of a participant in criminal proceedings in a territory temporarily not under the control of Ukraine, or a participant in criminal proceedings called up for military service by mobilization for a special period (except for the levied, since in accordance with Part 1 of Article 335 of the Criminal Code of Ukraine such legal proceedings) is stopped).

The proposals concerning the areas for improvement of normalization of postponement of trial in criminal proceedings have been formulated, particularly, establishment of a preclusive method for postponement of trial, expanding the circle of participants in criminal proceedings, whose non-attendance of the trial leads to postponement of trial, granting the court with a right to issue a separate ruling to participants of criminal proceedings, imposing other measures of procedural coercion towards them in case of their failure to fulfill their procedural duties.

It has been noted that the most common reason behind the prolonged trial is insufficient responsiveness on the part of judges to the cases of unintentional postponement of trial and failure to take measures provided for by law in relation to the participants of criminal proceedings (prosecutors, defenders, witnesses, victims), who did not arrive at the court hearing.

It has been stressed that the liability of the participants in criminal proceedings in case of the violation of prescriptions of criminal procedure rules, which leads to postponement of trial, is one of the means of ensuring their discipline.

The analysis carried out has enabled us to conclude that the procedure of postponement of trial in criminal proceedings consists of the following stages: 1) establishment of legal facts which lead to postponement of trial; 2) choice of the criminal procedure rule, which has to be applied; 3) hearing of thoughts of the parties in criminal proceedings, the victim, a representative of a legal entity in respect of which the criminal proceedings are carried out, on the issue in question; 4) arriving at the decision about postponement of the trial.

It has been argued that postponement of trial can be carried out at any stage of trial in the criminal proceedings until the court has retired to the deliberation room.

Keywords: criminal proceedings, trial, reasonableness of terms of criminal proceedings, general provisions of criminal proceedings, continuity of trial, postponement of trial in the criminal proceeding, trial adjournment, suspension of proceedings, court, participants in court proceedings, prosecutor, advocate, proceedings.

THE LIST OF PUBLICATIONS:

Scientific works, which outline the main scientific findings of the dissertation:

Articles in scientific and professional publications of Ukraine:

1. Senyk T.B. Postponement of trial in criminal proceedings. *Scientific works of National aviation university*. Law Journal 'Air and Space Law'. 2018. No. 47. V. 2. P. 182-187.
2. Bobechko N.R., Senyk T.B. The essence of postponement of trial and distinguishing it from related concepts. *Uzhorod National University Herald*. 2018. No. 53. V. 2. P.101-108.
3. Senyk T.B. Grounds for postponement of trial in criminal proceedings: classification and issues of law enforcement. *Legal bulletin*. 2018. No. 8. P. 405-415.
4. Senyk T.B. Failure of the defendant to appear at the court as a ground for postponement of criminal proceedings: problem aspects in practice. *Actual problems of jurisprudence*. 2023. No. 1 (33). P. 215-220.
5. Senyk T. B. Agreement on conciliation of the parties as a ground for postponement of court proceedings in criminal proceedings. *Juris Europensis Scientia*. 2023. No. 2. P.141-144.

Article in non-specialist publications of Ukraine:

1. Senyk T.B. Complexity of criminal proceedings as a ground for postponing a trial in criminal proceedings. *Criminal procedure and criminalistics: challenges of time*: collection of articles based on the materials of All-Ukrainian scientific-practical conference on the twentieth anniversary of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Ivan Franko National University of Lviv. (January 24, 2020 p., Lviv) / org. committee. V. T. Nor, N. R. Bobechko, I. I. Kohutych [and others]. Lviv: Faculty of Law at Ivan Franko National University of Lviv, 2020. P. 164-172.

Publications in scientific periodicals of other countries:

1. Senyk T.B. Non-attendance of a party or other participants in criminal proceedings as a ground for postponement of trial in criminal proceedings. *Eurasian Academic Research Journal*. 2018. No. 3. P. 90-100.

2. Senyk T.B. Refusal to prosecute on behalf of the state, introducing changes or bringing additional accusation by a prosecutor as grounds for postponement of trial. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2020. No. 1. P. 157-162.

3. Senyk Taras. Genesis of the institute for trial postponement in the criminal procedural legislation of Ukraine (from the 9th till the end of the 19th century). *Legea Si Viata*. 2020. No. ½. P. 87-91.

4. Senyk Taras. Postponement of trial in connection with the application of criminal procedural measures. *Krakowskie Studia Małopolskie*. 2020. No. 3 (27). P. 78-95.

5. Senyk T.B. Problems of ensuring reasonable time limits in judgments of the European Court of Human Rights in connection with the postponement of trial in criminal proceedings. *Recht der Osteuropäischen Staaten*. 2021. No. 01/21. P. 85-89.

**Scientific works which certify the approbation of the materials of the
dissertation:**

1. Senyk T.B. The concept of trial postponement in criminal proceedings. *The issues of state-building and human rights protection in Ukraine: materials of XXI reporting scientific-practical conference* (Lviv, February 8-9, 2018). Lviv: Faculty of Law at Ivan Franko National University of Lviv, 2018. P. 249-251.

2. Senyk T.B. Non-attendance by a defender of the court hearing as a ground for postponing a trial in criminal proceedings: problematic aspects. *Ukraine in conditions of reforming the legal system: current realities and international experience*. Materials of the III International scientific and practical conference (Ternopil, April, 20-21, 2018). Ternopil: Economic thought, 2018. P. 134-136.

3. Senyk T.B. The essence and main characteristics of postponing a trial in criminal proceedings. *Tendencies of development of legal science in the information society: materials of the international scientific and practical conference* (Odesa, December 28, 2018). Odesa: Helvetica Publishing House 'Helvetica', 2018. P. 175-178.

4. Senyk T.B. The evidence of postponing a trial of criminal proceedings. *Materials of XXV reporting scientific and practical* (Lviv, February 7-8, 2019) Lviv: Faculty of Law at Ivan Franko National University of Lviv, 2019. P. 209-211.

5. Senyk T.B. Postponement of trial in criminal proceedings: problems of implementation and abuse of procedural rights. *International scientific and practical conference «New challenges of legal science in Ukraine and EU countries»* (Hungary, Miskolc, April 19–20). Izdevnieciba «Baltija Publishing», 2019. P. 393- 395.

6. Senyk Taras. General provisions of the judicial consideration in the criminal procedure code of Ukraine. *Human rights and constitutional guarantees: international conference* (Georgia, Tbilisi, May 17, 2019). 2019. P. 216-220.

7. Senyk T.B. Legal regulation of the institute for trial postponement according to the criminal procedure legislation of Ukraine of the beginning of 20th century. *The Second International scientific and practical conference dedicated to the Day of Science 'International scientific legal forum'*. (Kyiv, May 16-17, 2019) Kyiv: Faculty of Law at National Aviation University, 2019. P.55-57.

8. Senyk Taras. Compliance with reasonable time limits in criminal proceedings. *Materials of the International Conference «Process Management and Scientific Developments* (United Kingdom, Birmingham, November 14, 2019). Scientific publishing house Infinity, 2019. P. 71-75.

9. Senyk T.B. Postponement of trial of criminal proceedings in connection with the application of measures of criminal procedural coercion. *Tendencies of reforming the legal system of Ukraine and countries of the world: legal, psychological, and sociocultural aspects: materials of international scientific conference* (Ternopil, November 5-6, 2019). Ternopil: Faculty of Law at Ternopil National Economic University, 2019. P. 215-217.

10. Senyk T.B. Unavailability of internal troops as a ground for postponing a trial in criminal proceedings. *Problèmes et perspectives d'introduction de la recherche scientifique innovante: collection de papiers scientifiques «ΛΟΓΟΣ» avec des matériaux de la conférence scientifique et pratique internationale* (Belgique, Bruxelles, 29 novembre 2019). Plateforme scientifique européenne, 2019. P. 99-101.

11. Senyk T.B. Grounds for postponement of trial in criminal proceedings according to the legislation of post-Soviet states. *The issues of state-building and human rights protection in Ukraine: materials of XXVI reporting scientific-practical conference* (Lviv, February 6–7, 2020). Lviv: Faculty of Law at Ivan Franko National University of Lviv, 2020. P. 208-211.

12. Senyk T.B. Current realities of postponement of trial in criminal proceedings. *Proceedings of the 3rd International Scientific and Practical Conference «Challenges in Science of Nowadays»* (USA, Washington, April 6-8, 2020). EnDeavours Publisher, 2020. P. 210-214.

13. Senyk T.B. Postponing trial in criminal proceedings due to the inability to administer justice. *Burning issues of human rights, state, and legal system: materials of XIX International student and postgraduate student scientific conference* (Lviv, April 24, 2020). Lviv: Faculty of Law at Ivan Franko National University of Lviv, 2020. P. 253-254.

14. Senyk T.B. Postponement of trial in criminal proceedings as a problem of delaying the criminal procedure. *Burning issues of human rights, state, and legal system: materials of XX International student and postgraduate student scientific conference* (Lviv, April 22-23, 2021). Lviv: Faculty of Law at Ivan Franko National University of Lviv, 2021. P.221-222.

15. Senyk T.B. Some aspects of postponing trial in criminal proceedings in foreign countries. *V International scientific and practical conference 'Ukraine in the conditions of reforming the legal system: current realities and international experience'* (Ternopil, April 16-17, 2021). Ternopil: Scientific events of the Faculty of Law at West Ukrainian National University, 2021. P. 256-257.