

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації «Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право» Сеника Тараса Богдановича

1. Актуальність теми дисертації

Актуальність теми дисертаційного дослідження зумовлюється тим, що, з одного боку, важливістю створення ефективного правового механізму реагування на невиконання учасниками судового провадження своїх процесуальних обов'язків, уникнення зловживань ними процесуальними правами, що спричиняє відкладення судового розгляду, а, з іншого боку, – наявністю невирішених теоретичних та практичних проблем, пов'язаних з таким загальним положенням судового розгляду кримінального провадження. Чимало положень кримінального процесуального закону, що регламентують відкладення судового розгляду, потребують тлумачення задля їх ефективної практичної реалізації відповідно до засади розумності строків кримінального провадження. Звернено увагу, що розумний строк судового розгляду залежить не тільки від поведінки учасників кримінального провадження, а й від правових норм, якими вони керуються, їх ефективності, чіткості викладу та відповідності потребам судової практики

Дослідження правового регулювання відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні засвідчує наявність низки прогалин у вирішенні питань, що виникають під час судового розгляду.

Правові питання, пов'язані із реалізацією прав і обов'язків учасників кримінального провадження потребують глибинного наукового аналізу та вимагають подальшого дослідження для вироблення обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення чинного кримінального процесуального законодавства у частині відкладення судового розгляду, що, своєю чергою, зумовлює актуальність представленої дисертаційної роботи, її наукове та практичне значення.

Тему дисертаційного дослідження затверджено Вченою Радою Львівського національного університету імені Івана Франка 06.12.2017 р. (протокол № 43/12) та схвалено Координаційним бюро Національної академії правових наук України (№ 1004 від 06.12.2017 р.).

2. Зв'язок теми дисертації з державними програмами, науковими напрямами університету та кафедри

Дисертаційну роботу виконано відповідно до наукової теми кафедри кримінального процесу і криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка «Проблеми забезпечення ефективності норм

кримінального процесуального права та практики їх застосування з урахуванням новітніх змін» (номер державної реєстрації 0121U110820, науковий керівник – проф. Нор В. Т., термін виконання 2021–2023 р.р.).

3. Особистий внесок здобувачки в отриманні наукових результатів

Дисертаційна робота є самостійно виконаним науковим дослідженням, у якому прослідковується авторський підхід до розкриття основних теоретико-прикладних аспектів відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні на основі судової практики, доктринальних напрацювань, відповідних положень національного законодавства й міжнародного досвіду правового регулювання вказаної сфери відносин.

1. Зокрема, у Розділі 1: «Суть відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» досліджено поняття та ознаки відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. Проведено розмежування понять «перерва в судовому засіданні у кримінальному провадженні», «відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» та «зупинення судового розгляду у кримінальному провадженні». Відкладення судового розгляду розмежовують його від інших суміжних понять такі ознаки: 1) перенесення судового розгляду на визначений у майбутньому час (відстрочення проведення слухання кримінального провадження на конкретний строк, після закінчення якого судове засідання неодмінно буде продовжено у чітко визначені день, годину, місце); 2) наявність перешкод, які неможливо усунути в цьому судовому засіданні (існування обставин (фактичних підстав), що об'єктивно унеможливають розгляд кримінального провадження; 3) необхідність усунення виявлених перешкод за допомогою засобів, передбачених кримінальним процесуальним законом. Історична ретроспектива генезису вітчизняного законодавства дає змогу зробити висновок, що інститут відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні функціонував практично в усіх відомих історичних етапах. В межах цього розділу запропоновано авторське визначення відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. Досліджено генезис інституту відкладення судового розгляду у кримінальному процесуальному праві України.

Розділ 2: «Підстави для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» присвячено розгляду питання підстави для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. Констатовано, що КПК України не містить вичерпного переліку підстав для відкладення судового розгляду, а чітке визначення підстав відкладення судового розгляду і обов'язок узгодження їх зі учасниками кримінального провадження стане належним забезпеченням принципу безперервності судового розгляду кримінального провадження і досягнення основної мети кримінального судочинства – справедливості. Також розкрито основні аспекти підстав відкладення судового розгляду КПК України та згідно судової практики. Обґрунтовано поділ підстав для відкладення

судового розгляду у кримінальному провадженні на кілька груп: 1) ненавмисні; 2) навмисні; 3) поважні; 4) не поважні; 5) інші перешкоди. Здійснено класифікацію юридичних фактів, що спричиняють відкладення судового розгляду кримінального провадження за такими критеріями, як наслідки, які породжують юридичні факти, характер цих наслідків, вольовий критерій, спрямованість. Аргументовано необхідність законодавчого закріплення в КПК України нових підстав відкладення судового розгляду, визначення строку відкладення судового розгляду та відповідальності учасників кримінального провадження.

У Розділ 3: «Порядок відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» аргументовано, що порядок відкладення судового розгляду кримінального провадження складається з декількох етапів: 1) встановлення юридичних фактів, які спричиняють відкладення судового розгляду; 2) вибір кримінальної процесуальної норми, що підлягає застосуванню; 3) заслуховування думок сторін кримінального провадження, потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, з цього питання; 4) ухвалення рішення про відкладення судового розгляду.

Основні результати дисертаційного дослідження висвітлено у 26 публікаціях, серед яких: 5 наукових статей у фахових виданнях України, 1 у нефарховому виданні України, 5 статей у закордонних фахових виданнях, 15 тез доповідей на науково-практичних конференціях та науковому семінарі. Аналіз наукових праць за темою дисертації дає змогу стверджувати, що опубліковані матеріали повною мірою відображають основні положення та висновки проведеного дослідження.

4. Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором вирішень, висновків, рекомендацій

Результати дисертаційного дослідження є науково обґрунтованими та достовірними, оскільки одержані із застосуванням загальнонаукових та спеціальних методів наукового пізнання. Відповідні результати багаторазово апробовано у вигляді доповідей на науково-практичних конференціях та науковому семінарі, а також перевірено під час рецензування публікацій у фахових виданнях України й іноземних держав.

5. Ступінь новизни основних результатів дисертації порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру

У дисертації вперше:

- сформульовано ознаки поняття «відкладення судового розгляду», а саме: 1) перенесення судового розгляду на визначені у майбутньому час (на конкретний строк, після закінчення якого судовий розгляд неодмінно має бути продовжено у чітко визначені день, годину, місце); 2) необхідність забезпечення

належних процесуальних умов для проведення подальшого розгляду кримінального провадження; 3) відкладення розгляду в кримінальному провадженні здійснюється з ініціативи суду чи за клопотанням учасників кримінального провадження; 4) обов'язковість вжиття заходів щодо усунення обставин, які зумовили необхідність відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні; 5) вжиття таких заходів здійснюється лише з метою продовження та закінчення судового розгляду;

- обґрунтовано поділ підстав для відкладення судового розгляду в кримінальному провадженні на кілька груп: 1) ненавмисні; 2) навмисні; 3) поважні; 4) не поважні; 5) інші перешкоди;

- аргументовано, що порядок відкладення судового розгляду кримінального провадження складається з декількох етапів: 1) встановлення юридичних фактів, які спричиняють відкладення судового розгляду; 2) вибір кримінальної процесуальної норми, що підлягає застосуванню; 3) заслуховування думок сторін кримінального провадження, потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, з цього питання; 4) ухвалення рішення про відкладення судового розгляду;

- здійснено класифікацію юридичних фактів, що спричиняють відкладення судового розгляду кримінального провадження за такими критеріями, як наслідки, які породжують юридичні факти, характер цих наслідків, вольовий критерій, спрямованість;

- запропоновано доповнити ст.321 КПК України ч. 3 такого змісту: «При відкладенні судового розгляду у зв'язку з вибуттям судді, судовий розгляд повинен відбутися не пізніше десяти днів з моменту винесення ухвали про відкладення судового розгляду»;

- частину 3 ст. 322 КПК України доповнити таким положенням: «Строк відкладення судового розгляду не повинен перевищувати десяти днів з моменту винесення ухвали про відкладення судового розгляду, крім випадків передбачених цим Кодексом»;

- обґрунтовано необхідність ч. 5 ст. 323 КПК України викласти у такій редакції: «Особа, яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, санкція статті якої не пов'язана з позбавленням волі, має право подати клопотання про проведення судового розгляду за її відсутності»;

- аргументовано доцільність доповнити ст. 324 КПК України ч. 5 такого змісту: «У разі встановлення судом систематичних неповажних причин неприбуття прокурора у судові засідання, суд відкладає судовий розгляд на десять днів та може постановити окрему ухвалу з направленням її прокурору вищого рівня для вжиття заходів реагування. Прокурор вищого рівня зобов'язаний повідомити суд про вжиті заходи протягом десяти днів з дня надходження окремої ухвали»;

- запропоновано ч. 6 ст. 323 КПК України викласти у такій редакції: «У разі встановлення судом систематичних неповажних причин неприбуття адвоката у

судове засідання, суд відкладає судовий розгляд на десять днів та може постановити окрему ухвалу з направленням її до відповідної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури для вжиття заходів реагування. Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури зобов'язана повідомити суд про вжиті заходи протягом десяти днів з дня надходження окремої ухвали»;

- аргументовано внести зміни у друге речення ч. 1 ст. 327 КПК України: «Суд має право постановити ухвалу про привід свідка та/або ухвалу про накладення грошового стягнення на перекладача, спеціаліста, експерта та свідка у випадку та в порядку, передбачених главами 11 та 12 цього Кодексу»;

- У ч. 1 ст. 139 КПК України після словосполучення «Якщо підозрюваний, обвинувачений, свідок, потерпілий, цивільний відповідач, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження,» доповнити словами «перекладач, спеціаліст, експерт» і далі за текстом.

Удосконалено:

- правові позиції щодо розмежування інститутів «перерви в судовому засіданні», «зупинення судового провадження» та «відкладення судового розгляду кримінального провадження»;

- наукові уявлення щодо поняття відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні, як перенесення розгляду на певний, конкретно визначений момент у майбутньому, пов'язане з неможливістю розгляду справи в даному судовому засіданні;

- аргументацію необхідності застосування заходів кримінального процесуального примусу, зокрема штрафних санкцій й до інших учасників судового провадження (перекладач, спеціаліст, експерт), у випадку зловживання ними процесуальними правами;

Дістали подальший розвиток ідеї та положення:

- пропозиції щодо необхідності проведення судового розгляду в режимі відеоконференції у зв'язку надзвичайними обставинами (військовими діями, пандемією тощо);

- пропозиції щодо розширення системи підстав для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні;

- твердження про необхідність закріплення додаткових засобів реагування на факти зловживання процесуальними правами та повноваженнями учасниками кримінального провадження, що спричиняють відкладення судового розгляду.

6. Перелік наукових праць, які відображають основні результати дисертації

6.1. Статті у наукових фахових виданнях України:

1. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Наукові праці Національного авіаційного університету. Серія: Юридичний вісник «Повітряне та космічне право»*. 2018. № 47. Т. 2. С. 182-187.

2. Бобечко Н.Р., Сеник Т.Б. Суть відкладення судового розгляду та його розмежування із суміжними поняттями. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2018. № 53. Т. 2. С.101-108. (Здобувачем здійснено аналіз правової регламентації та окреслено розмежування відкладення судового розгляду із суміжними поняття. У цій статті особистий внесок становить не менше 60 %.)

3. Сеник Т.Б. Підстави для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні: класифікація та проблеми правозастосування. *Юридичний бюлетень*. 2018. № 8. С. 405-415.

4. Сеник Т.Б. Неприбуття захисника в судове засідання як підстава для відкладення розгляду кримінального провадження: проблемні аспекти на практиці. *Актуальні проблеми правознавства*. 2023. № 1 (33). С. 215-220.

5. Сеник Т.Б. Угода про примирення сторін як підстава відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Juris Europensis Scientia*. 2023. № 2. С. 141-144.

Стаття у нефахових виданнях України:

1. Сеник Т.Б. Складність кримінального провадження, як підстава відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Кримінальний процес і криміналістика: виклики часу: збірник статей за матеріалами Всеукраїнської науково-практичної конференції з нагоди 20-річчя кафедри кримінального процесу і криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка (24 січня 2020 р., м. Львів) / орг. ком. В. Т. Нор, Н. Р. Бобечко, І. І. Когутич [та ін.]. Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка, 2020. С. 164-172.*

6.2. Публікації у наукових періодичних виданнях інших держав

1. Сеник Т.Б. Неприбуття сторони або інших учасників кримінального провадження як підстава для відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Eurasian Academic Research Journal*. 2018. № 3. С. 90-100.

2. Сеник Т.Б. Відмова прокурора від підтримання державного обвинувачення, зміна або висунення ним додаткового обвинувачення як підстави для відкладення судового розгляду. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2020. № 1. С. 157-162.

3. Senyk Taras. Genesis of the institute for trial postponement in the criminal procedural legislation of Ukraine (from the 9 th till the end of the 19 th century). *Leges Si Viata*. 2020. № ½. P. 87-91.

4. Senyk Taras. Postponement of Trial in Connection with the Application of Criminal Procedural Measures. *Krakowskie Studia Małopolskie*. 2020. № 3 (27). P. 78-95.

5. Сеник Т.Б. Проблеми забезпечення розумних строків у рішеннях Європейського суду з прав людини у зв'язку із відкладенням судового розгляду

у кримінальному провадженні. *Recht der Osteuropäischen Staaten*. 2021. № 01/21. С. 85-89.

7. Апробація основних результатів дослідження на конференціях, симпозиумах, семінарах тощо

1. Сенік Т.Б. Поняття відкладення судового розгляду кримінального провадження. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали XXI звітної науково-практичної конференції* (м. Львів, 8-9 лютого 2018р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2018. С. 249-251.

2. Сенік Т.Б. Неприбуття захисника в судове засідання як підстава для відкладення розгляду кримінального провадження: проблемні аспекти. *Україна в умовах реформування правової системи: сучасні реалії та міжнародний досвід*. Матеріали III Міжнародної наукової-практичної конференції (м. Тернопіль, 20-21 квітня 2018 р.). Тернопіль: Економічна думка, 2018. С. 134-136.

3. Сенік Т.Б. Суть та основні риси відкладення судового розгляду кримінального провадження. *Тенденції розвитку юридичної науки в інформаційному суспільстві: матеріали міжнародної науково-практичної конференції* (м. Одеса, 28 грудня 2018р.). Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2018. С. 175-178.

4. Сенік Т.Б. Ознаки відкладення судового розгляду кримінального провадження. *Матеріали XXV звітної науково-практичної конференції* (м. Львів, 7-8 лютого 2019р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2019. С. 209-211.

5. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні: проблеми реалізації та зловживання процесуальними правами. *International scientific and practical conference «New challenges of legal science in Ukraine and EU countries»* (Hungary, Miskolc, April 19–20). Izdevnieciba «Baltija Publishing», 2019. С. 393- 395.

6. Senyk Taras. General provisions of the judicial consideration in the criminal procedure code of Ukraine. *Human rights and constitutional guarantees: international conference* (Georgia, Tbilisi, May 17, 2019). 2019. P. 216-220.

7. Сенік Т.Б. Правове регулювання інституту відкладення судового розгляду згідно з кримінально-процесуальним законодавством України початку ХХ ст. *Друга Міжнародна науково-практична конференція до Дня науки «Молодіжний науковий юридичний форум»*. (м. Київ, 16-17 травня 2019 р.) Київ: Юридичний факультет Національного авіаційного університету, 2019. С.55-57.

8. Senyk Taras. Compliance with reasonable time limits in criminal proceedings. *Materials of the International Conference «Process Management and Scientific Developments* (United Kingdom, Birmingham, November 14, 2019). Scientific publishing house Infinity, 2019. P. 71-75.

9. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду кримінального провадження у зв'язку із необхідністю застосування приводу. *Тенденції реформування правової системи України і країн світу: правові, психологічні та соціокультурні аспекти*: матеріали міжнародної наукової конференції (м. Тернопіль, 5-6 листопада 2019 р.). Тернопіль: Юридичний факультет Тернопільський національний економічний університет, 2019. С. 215-217.

10. Сенік Т.Б. Зайнятість конвойного підрозділу як підстава відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Problèmes et perspectives d'introduction de la recherche scientifique innovante: collection de papiers scientifiques «ΛΟΓΟΣ» avec des matériaux de la conférence scientifique et pratique internationale* (Belgique, Bruxelles, 29 novembre 2019). Plateforme scientifique européenne, 2019. P. 99-101.

11. Сенік Т.Б. Підстави відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні згідно законодавства пострадянських держав. *Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: матеріали XXVI звітної науково-практичної конференції* (м. Львів, 6-7 лютого 2020 р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2020. С. 208-211.

12. Сенік Т.Б. Сучасні реалії відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. *Proceedings of the 3rd International Scientific and Practical Conference «Challenges in Science of Nowadays»* (USA, Washington, April 6-8, 2020). Endeavour Publisher, 2020. С. 210-214.

13. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні у зв'язку із неможливістю здійснювати правосуддя. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи*: матеріали XIX Міжнародної студентсько-аспірантської наукової конференції (м. Львів, 24 квітня 2020 р.). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2020. С. 253-254.

14. Сенік Т.Б. Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні як проблема затягування кримінального процесу. *Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи*: матеріали XX міжнародної студентсько-аспірантської наукової конференції (м. Львів, 22-23 квітня 2021 року). Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2021. С.221-222.

15. Сенік Т.Б. Деякі аспекти відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні в зарубіжних країнах. *V Міжнародна науково-практична конференція «Україна в умовах реформування правової системи: сучасні реалії та міжнародний досвід»* (м. Тернопіль, 16-17 квітня 2021). Тернопіль: Наукові заходи Юридичного факультету Західноукраїнського національного університету, 2021. С. 256-257.

Тема дослідження була висвітлена на таких подіях: 1) відкритій лекції для студентів Львівського національного університету імені Івана Франка за запрошенням «Об'єднання студентів правників» (2019 р.); 2) науково-практичному семінарі кафедри кримінального процесу та криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка (2019 р.).

8. Наукове значення виконаного дослідження із зазначенням можливих наукових галузей та розділів програм навчальних курсів, де можуть бути застосовані отримані результати

У дисертації комплексно досліджено найважливіші теоретико-прикладні аспекти відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні. В результаті здійсненого дослідження сформульовано низку висновків, пропозицій та рекомендацій, які можуть бути використані у навчальному процесі закладів вищої освіти під час підготовки навчальних програм, посібників та підручників, а також проведення лекційних та практичних занять з дисциплін: «Кримінальний процес», «Складання процесуальних документів на стадії досудового розслідування», «Досудове розслідування», «Кримінально-процесуальне доказування» та «Адвокатура в Україні» спеціальних курсів з проблематики відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні, підготовці підручників, навчальних посібників, методичних рекомендацій з даних навчальних дисциплін.

Результати дисертації використовують у навчальному процесі Західноукраїнського національного університету (акт впровадження від 6 березня 2023 р.) та Львівського державного університету внутрішніх справ (акт впровадження від 7 березня 2023 р.).

9. Практична цінність результатів дослідження із зазначенням конкретного підприємства або галузі, де вони можуть бути застосовані

Практичне значення отриманих результатів полягає в тому, що вони можуть бути використані:

- у законотворчій діяльності – при внесенні змін і доповнень до КПК України;

- у правозастосовній діяльності – як рекомендація для діяльності суду та учасників судового провадження. Пропозиції і рекомендації, викладені у дисертації, прийняті і використовують у практичній діяльності Львівського апеляційного суду, Франківського районного суду м. Львова, адвокатів Львівської області (відгук Голови Львівського апеляційного суду, відгук Голови Франківського районного суду міста Львова, довідка про впровадження результатів дисертаційного дослідження у роботу Ради адвокатів Львівської області від 2 березня 2023 р. № 50).

- у науково-дослідній сфері – для подальшого напрацювання проблематики відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні зокрема та загальних положень судового розгляду загалом.

10. Оцінка структури дисертації, її мови та стилю викладення

Дисертація за структурою, мовою та стилем викладення відповідає вимогам Міністерства освіти і науки України.

Дисертацію заслухано та обговорено на науковому семінарі кафедри кримінального процесу і криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка (протокол №2 від 07.09.2023 р.). У ході обговорення дисертації суттєвих зауважень, які стосуються суті роботи, не було висунуто.

Дисертаційна робота Сеника Тараса Богдановича «Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» є завершеним науковим дослідженням в межах поставлених завдань, в якому розкрито ключові теоретико-прикладні аспекти відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні на основі судової практики та аналізу доктринальних напрацювань, відповідних положень національного законодавства й міжнародного досвіду правового регулювання вказаної сфери відносин.

Основні результати дисертаційного дослідження висвітлено у 11 (одинадцятьох) наукових статтях (з них 5 (п'ять) у фахових виданнях України, 1 (одна) у нефаховому виданні України, 5 (п'ять) у наукових виданнях інших держав) та 15 тезах доповідей на конференціях.

На основі вищенаведеного можна зробити такі висновки щодо поданої дисертаційної роботи:

1. За актуальністю обраної теми, обсягом, достовірністю та рівнем апробації отриманих результатів, науковою новизною, обґрунтованістю висновків, практичною цінністю дисертаційна робота «Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» відповідає вимогам наказу Міністерства освіти і науки України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження Вимог до оформлення дисертації» та п. 6 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (з наступними змінами).

2. Дисертація відповідає спеціальності 081 «Право» (галузь знань 08 «Право»).

3. Наукові праці Сеника Т.Б., опубліковані за результатами дисертаційної роботи, за кількістю та якістю відповідають пп. 8-9 «Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про

присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44.

4. Дисертація «Відкладення судового розгляду у кримінальному провадженні» Сеника Тараса Богдановича рекомендується для подання до розгляду та захисту у спеціалізованій вченій раді.

Головуючий на засіданні наукового семінару
професор кафедри кримінального процесу і
криміналістики

Львівського національного
університету імені Івана Франка,
професор, доктор юридичних наук

Василь НОР

07 вересня 2023 року

Підпис доктора юридичних наук, професора *Василя НОРА* підтверджую.

Вчений секретар

Львівського національного
університету імені Івана Франка,
доцент



Ольга ГРАБОВЕЦЬКА