

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

| | |
|---------------------|---|
| Заклад вищої освіти | Львівський національний університет імені Івана Франка |
| Освітня програма | 11741 Прикладна математика |
| Рівень вищої освіти | Магістр |
| Спеціальність | 113 Прикладна математика |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.11.2023 р.

Справа № 1961/АС-23

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 11 "Математика та статистика" у складі:

Барановська Леся Валеріївна – головуєчий,

Авраменко Ольга Валентинівна,

Андрійчук Олег Валентинович,

Кагадій Тетяна Станіславівна,

Ларін Олексій Олександрович,

Мартинюк Петро Миколайович,

Погоруй Анатолій Олександрович,

Самойленко Валерій Григорович,

за участі запрошених осіб:

Ярмола Галина Петрівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

| | |
|-------------------------------|---|
| Назва ЗВО | Львівський національний університет імені Івана Франка |
| Назва ВСП ЗВО | <i>не застосовується</i> |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | 11741 |
| Назва ОП | Прикладна математика |
| Галузь знань | 11 Математика та статистика |
| Спеціальність | 113 Прикладна математика |
| Спеціалізація (за наявності) | <i>відсутня</i> |
| Рівень вищої освіти | Магістр |
| Вид освітньої програми | Освітньо-професійна |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

В звіті СО та у звіті ЕГ чітко визначено цілі даної ОП та її фокус, які мають свою унікальність і відповідають місії та стратегії ЗВО. Хотілось би відзначити тут, що в тексті самої освітньої програми, фокус програми фактично не визначено (наведено таке формулювання: "Загальна освіта в галузі 11 Математика та статистика / спеціальності 113 Прикладна математика"), проте на думку ГЕР ОП виграє від безпосереднього визначення її фокусу в тексті, наприклад, як спрямовану на "обчислювальні технології - моделі, методи та ІТ засоби реалізації".

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Цілком чітко доведено здійснення збору, аналізу та врахування позицій основних стейкхолдерів. Для удосконалення подальших процедур внесення змін та переглядів програми ГЕР пропонує узагальнити процедуру та форму збору інформації від стейкхолдерів з точки зору відходу від практики накопичення "малоефективних рецензій загального типу", натомість перейти до рецензій акцентованих на конкретних питаннях щодо конкретних частин чи розділів ОП.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

В цілому цей підкритерій формально досягнуто. ГЕР відзначає необхідність в СО більш чітко визначити критичні аспекти тих ОП, досвід яких аналізувався. Важливо розуміти, які саме гарні практики було адаптовано, а також чому дана програма має власну унікальність і відмінність від інших, зокрема, представлених в регіоні.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Керуючись нормами Національної рамки кваліфікацій, за відсутності стандарту вищої освіти за 113 спеціальністю на рівні магістра, - слід наголосити, що в даній програмі є недолік, пов'язаний з відсутністю в програмі програмних результатів навчання та освітніх компонентів, що мають забезпечити набуття компетенцій та навичок з педагогіки. ГЕР рекомендує усунути цей несуттєвий проте формальний недолік під час наступного перегляду програми.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

відповідає вимогам

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Зміст та структура програми є логічними та послідовними. Так, в 1-му семестрі має місце зосередженість на наданні фундаментальних компетентностей в галузі прикладної математики та загальна підготовка щодо SoftSkills. У 2-му семестрі йде акцент на засобах алгоритмічної реалізації теорій та методів прикладної математики, а також поглиблення в галузь застосування прикладної математики до вирішення проблем механіки та інженерних задач. 3-й семестр є узагальнюючим, який надає компетентності щодо перспективних новітніх напрямків та набуття практичних навичок.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

В цілому виконується. Проте слід критично звернути увагу на вибіркочу частину, яка за певних умов може призвести до формування у студента індивідуальної освітньої траєкторії, відповідно до якої дана ОП у конкретного студента буде на 42% за своїм змістом складатись з компетентностей стандартних для чисто IT галузі, більше того з ухилом в технологічний бік. Це при тому, що компетентності з прикладної математики буде лише в обсязі 28% і решта загальні та SoftSkills. Звісно, це граничний вироджений стан 1 з 20+ можливих. GER пропонує удосконалити вибіркочу частину та здійснити збалансованість дисциплін у блоках вибору щодо їх змісту (внести структурованість у потенційний вибір, можливо запропонувати освітні траєкторії (майнори), або розширити перелік (тут є слушне зауваження від ЕГ щодо вибору 1 з 2-х). Зауваження не є критичним в контексті програми в цілому та даного підкритерію, але напрямок та потреба щодо удосконалення вибіркової частини програми за суттю є очевидним.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Підкритерій цілком забезпечено. Критичні коментарі тут варто спрямувати на деякі нюанси структури вибіркової частини, а саме: 1) приєднуємось до зауваження від ЕГ: "Формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів відбувається за рахунок вибору вибіркокових навчальних дисциплін із запропонованих блоків, але для ОК ПП 2.1.04, ПП 2.1.05 запропоновано блок з двох альтернативних дисциплін. ЕГ рекомендує в наступній редакції ОП збільшити кількість альтернатив для здобувачів" 2) Слід також відзначити, що варіанти щодо можливих виборів в кожному з інших запропонованих блоків не є рівноцінними, тобто дисципліни дуже відрізняються за своєю складністю та спрямуванням - це створює певні ризики щодо типового або програмованого вибору з одного боку та ризики утворення малих груп зі збільшення навантаження на викладачів з іншого. Згадані ризики в цілому адміністративно виправлятимуться в межах діючих положень і, не зважаючи, на юридичну коректність всього цього, для кафедр та наукових шкіл це супроводжується інфляцією академічного рівня та неефективністю використання їхнього наукового потенціалу в освітній діяльності.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Підкритерій цілком забезпечено. На думку GER наявність у 2-му семестрі "Виробничої практики" та одночасно "Курсової роботи" є не виправданим та/або потребує додаткових обґрунтувань щодо доцільності. На думку GER такий суттєво збільшений ухил у практику з різними формами звітності, але в цілому спрямованими на ті самі компетентності та результати навчання не має сенсу і лише бюрократизує навчальний процес у студентів.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Виконання підкритерію цілком забезпечено.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

професійного стандарту немає

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Формальні всі виконано. На думку GER для окремих фундаментальних дисциплін ("Нелінійні задачі математичної фізики та їх розв'язування", Методи функціонального аналізу у прикладних наукових дослідженнях", а також деяких вибіркокових компонентів) бажано збільшити частку аудиторних годин, враховуючи їхню специфіку та складність.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

ОП не має дуальної форми організації навчального процесу

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Виконання підкритерію забезпечено.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

Виконання підкритерію цілком забезпечено. Проте "Програма фахового вступного випробування" потребує уточнення та зміни щодо осучнення переліку рекомендованих для підготовки до вступного випробування джерел інформації, зокрема і в частині мовної політики. ! Слід переглянути теми що запитуються - не зрозуміло до чого там веб-програмування та графіка!!! - програма дивна та величезна!?!? запитання неоднорідні та вкрай специфічні!!!?? В загальному випадку його здати неможливо !!!

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено. Варто розширювати позитивну практику заохочення магістрантів до неформального та інформального навчання, а також послідовно враховувати результати цього навчання. Слід рекомендувати ЗВО дещо переглянути нормативні документи щодо політик визнання результатів навчання, оскільки описані процедури надто бюрократичні і гальмують впровадження тих практик, які фактично вже існують (описаний у звіті ЕГ досвід Музичук Ю.А.)

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Виконання підкритерію забезпечено.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Виконання підкритерію часткове. Слід врахувати технічні зауваження ЕГ.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

ГЕР підтримує висновок ЕГ, що ЛНУ ім. Івана Франка забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми на достатньому рівні.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР підтримує висновок ЕГ

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Виконання підкритерію забезпечено.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Виконання підкритерію забезпечено.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Виконання підкритерію забезпечено.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Виконання підкритерію забезпечено.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Виконання підкритерію забезпечено.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Виконання підкритерію забезпечено.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Виконання підкритерію забезпечено.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

Виконання підкритерію забезпечено.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Виконання підкритерію забезпечено.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Виконання підкритерію забезпечено.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

Виконання підкритерію забезпечено.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Виконання підкритерію забезпечено.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Виконання підкритерію забезпечено.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Виконання підкритерію забезпечено.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Виконання підкритерію забезпечено.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Виконання підкритерію забезпечено.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Виконання підкритерію забезпечено.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Виконання підкритерію забезпечено.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Фокус ОП потрібно уточнити. Рецензії на ОП рекомендуємо переглянути, порівняння до інших ОП та унікальність доцільно чітко позиціонувати

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Варто удосконалити структуру вибіркової частини. Обсяг аудиторних годин на фундаментальні предмети рекомендовано збільшити. Рекомендовано на 2024-2025 н.р. додати ОК, які забезпечать набуття компетентностей з педагогіки.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Програма вступних впробувань потребує перегляду як за змістом, так і з метою дотримання мовних політик. Рекомендовано вдосконалити регулювання процедур визнання результатів неформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендовано здійснити технічні виправлення щодо зауважень ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо необхідності унормування питання з критеріїв оцінювання курсових робіт, або взагалі прибрати цю ОК, яка накладається на "Виробничу практику" і виглядає такою, що перевтяжує освітній процес.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендуємо чітко та неухильно дотримуватись процедур контролю за якістю викладацького складу, зокрема щодо обов'язкового дотримання всіма НПП відповідності п.36 ліцензійних вимог.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Освітнє середовище відповідає стандартним вимогам. Рекомендовано продовжувати наявні практики та підтримувати наявний високий рівень.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендуємо оновити "Положення про організацію освітнього процесу" з урахуванням сучасних вимог освітнього середовища до 2024/2025 навчального року.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Підтримуємо рекомендацію ЕГ щодо необхідності впровадження дієвого каналу щодо обговорення ОП та її постійного перегляду.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

| Документ | Назва файла | Хеш файла |
|----------|-----------------------|--|
| Додаток | <i>Заява-1961.pdf</i> | 8+M68QFgUYHe7RAMxizLyLzE4foAslo6qufE5gqhK QY= |

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БАРАНОВСЬКА ЛЕСЯ ВАЛЕРІЇВНА